84- 3990 /

The **Economic Council of Canada** was established in 1963 by Act of Parliament. The Council is a Crown corporation consisting of a Chairman, two Directors and not more than twenty-five Members appointed by the Governor in Council.

The Council is an independent advisory body with broad terms of reference to study, advise and report on a very wide range of matters relating to Canada's economic development. The Council is empowered to conduct studies and inquiries on its own initiative, or if directed to do so by the Minister, and to report on these activities. The Council is required to publish annually a review of medium- and long-term economic prospects and problems. In addition it may publish such other studies and reports as it sees fit.

The Chairman is the Chief Executive Officer of the Council and has supervision over and direction of the work and staff of the Council. The expenses of the Council are paid out of money appropriated by Parliament for the purpose.

The Council as a corporate body bears final responsibility for the *Annual Review*, and for certain other reports which are clearly designated as *Council Reports*. The Council also publishes *Research Studies*, *Discussion Papers* and *Conference Proceedings* which are clearly attributed to individual authors rather than the Council as a whole. While the Council establishes general policy regarding such studies, it is the Chairman of the Council who bears final responsibility for the decision to publish authored research studies, discussion papers and conference proceedings under the imprint of the Council. The Chairman, in reaching a judgment on the competence and relevance of each author-attributed study or paper, is advised by the two Directors. In addition, for *authored Research Studies* the Chairman and the two Directors weigh the views of expert outside readers who report in confidence on the quality of the work. Publication of an author-attributed study or paper signifies that it is deemed a competent treatment worthy of public consideration, but does not imply endorsement of conclusions or recommendations by either the Chairman or Council members.

Marriage, Population, and the Labour Force Participation of Women

Albert Breton

Born in Montmartre, Saskatchewan, in 1929; studies at the Collège de Saint-Boniface (B.A.), the University of Manitoba, and Columbia University (Ph.D.); formerly director of research at the Social Research Group and senior consultant to the Office of the Prime Minister; teaching positions at the Université de Montréal, Carleton University, the Université Catholique de Louvain, the London School of Economics, and Harvard University; currently professor of Economics at the University of Toronto; author of numerous articles and books; recipient of several scholarships and awards; current or former member of various government boards and commissions of enquiry; Fellow of the Royal Society of Canada.

ALBERT BRETON

Marriage, Population, and the Labour Force Participation of Women

The findings of this essay are the personal responsibility of the author and, as such, have not been endorsed by the Members of the Economic Council of Canada.

© Minister of Supply and Services Canada 1984

Available in Canada through

Authorized Bookstore Agents
and other bookstores

or by mail from

Canadian Government Publishing Centre
Supply and Services Canada
Ottawa, Canada K1A 0S9

Catalogue No. EC22-117/1984E Canada: $4.95
ISBN 0-660-11502-6 Other countries: $5.95

Price subject to change without notice

Cet essai est également disponible en français sous le titre : *Le mariage, la population et le taux d'activité des femmes.*

Contents

Foreword vii

Preface ix

1 Introduction 1

2 Marriage Markets 3
Constraints on Decision Making 4
Birthing Constraints 4
Rearing Constraints 6
Security Constraints 8
Family Formation 9
Operation of Marriage Markets 9
Evolution of Marriage Markets 17
An Overview 18

3 Policies 21
Background 21
Policy Analysis 22

4 Conclusion 27

Notes 29

Figure 1 6

Figure 2 7

Foreword

Perhaps the most remarkable change affecting Canadian labour markets over the last three decades has been the steady increase in the number of women in the workforce. A larger proportion of women with both preschool and school-age children are now in the labour force, either part-time or full-time. A virtual revolution has taken place in the proportion of those who undertake careers requiring postsecondary education. Particularly notable has been the growth in the number of women in the fields of medicine, law, business, public administration, and computer programming.

Despite these advances, barriers still exist for women in the economy, placing them at a disadvantage in labour markets. It is an open question, too, whether, in a future where there will likely be less economic expansion than in recent decades, women will be able to maintain steady growth in labour force participation and in the development of new career paths outside traditional fields.

Unlike some other disciplines, the Canadian economic profession has paid little attention to the issues raised by the increased participation of women in the economy. In venturing into this uncharted area, the Economic Council of Canada has set itself objectives that are designed to establish a basis for further research in this field, outside or within the Council. These objectives are:

- to outline the major changes that are occurring in female labour force participation;

- to identify the occupations where women have registered losses or gains;

- to analyse the conditions that have resulted in such advances or losses; and

- to suggest policies and measures, based on its research, that are aimed at fostering conditions that will promote the equal advancement of women in the economy.

It is with these objectives in mind that a modest research program on the role of women in the economy was developed at the Council, of which this essay is part. Needless to say, the Council does not expect to find solutions for all the special problems facing women. Nevertheless, we do hope that studies such as this will provide some small contribution to the understanding of, and knowledge about, the activity of women in labour markets.

In conclusion, it should be stressed that this essay, like the other authored studies in our work program, does not reflect the consensus views of the Members of the Economic Council of Canada. It is published under the authority of the Chairman of the Council as a professionally competent and useful contribution to discussions about an important public policy issue. The content of this monograph is strictly the personal responsibility of the author.

DAVID W. SLATER

CHAIRMAN

Preface

If the reader sees this text through, he or she will eventually arrive at a chapter dealing with policy matters. Though placed at the end because it is based on the descriptive analytical model that is developed in the preceding chapters, that section should logically introduce the whole exercise. Indeed, the question that the Economic Council invited me to consider was a policy question: Is the *economic* status of women, as briefly outlined in the first pages of this essay, the outcome of the working of "natural" forces or the product of "market failure," as that term is understood in the tradition of modern welfare economics.

The standard way for an economist to proceed in seeking to answer such a question is to examine how markets fail. The market I chose to analyse – for reasons given in the text – is the marriage market. In what way could failure occur in that market? And if failure occurred, would it be of a type that could explain the differences in economic status between women and men?

There are essentially five channels through which failure in a market can manifest itself – namely, through 1) neighbourhood or interaction effects; 2) nonconvexities originating in indivisibilities and/or setting-up costs; 3) public goods; 4) information asymmetries, leading to adverse selection; and 5) market imperfections of various sorts.

The view underlying this essay is that the most important element of failure in the marriage market is that related to the structure of that market. Undoubtedly, one could point to other types of failure originating through any of the other four channels, but these would be either weak or inconsistent with an analysis that pertains to individual welfare.

To illustrate what I mean let me cite a few examples. There are growth and depression (stagnation) theories that rest in a significant way on what happens to the growth (positive or negative) of a population. In these theories there are scale effects associated with changes in the size of the population: if growth is too slow, one could have stagnation. This is a type of market failure related to population scale. But if we look at it closely, it is a strange type of failure, since it can be associated with the number of offspring that parents desire. What are we to do with a decision that leads to macroeconomic failure in the presence of microeconomic optimality?

Consider a second example. Suppose that there are beneficial neighbourhood effects associated with family size, at least up to a point – that, for example, children "educate" each other. If family size is small, should one conclude that market failure has occurred? Should one, in other words, conclude that social product is larger than private product? I think not. I am inclined towards the view that these interaction effects are internal to the family, while failure would require them to be external.

A final illustration will, I hope, justify my efforts at seeking an explanation in market structures rather than in any of the other four possible sources of market failure. Many of those who seek to explain the differential economic status of men and women turn to the concept of discrimination against women by men. As I stress in this text, some types of discrimination do play a role of one kind or another. But one type, associated in the literature with the notion of a discrimination coefficient, though it explains some discrimination, cannot be related to market failure, since the coefficient is derived from utility functions and therefore reflects people's tastes. In an analysis based on a "taste for discrimination," removal of the discrimination would lead to market failure!

This essay seeks out market failure in market organization. To put it differently, it is with certain structures of the marriage market that I associate failure. But I wish to emphasize anew that such an exercise does not deny a role to the other sources, although I myself do not put much weight on them.

In parts of the essay, I appeal to historical facts to shed light on certain propositions or on the nature of the model that is proposed. This is an old tradition in economics. It has its drawbacks and its advantages. The drawbacks come from straining the historical facts, thus sometimes depriving them of their full richness; the advantages reside in the new light that facts may acquire. At all times, the reader should bear in mind that I am not writing a historical monograph and consequently do not contrast the various interpretations given to most facts by different historians; rather, I choose them for the possible light that they may shed on the model.

* * *

I am grateful to Jac-André Boulet of the Economic Council of Canada for insisting that I undertake this essay. I wish to thank him also for his help in providing direction, comments, and innumerable references.

I have also benefited greatly from the sometimes very elaborate written comments of Judith Alexander, Raymond Breton, Barbara Campbell, Kathy Cannings, Jeannine David-McNeil, Tanis Day, Cécile Dumas, Janet Ferguson, Linda Gaboriau, Hélène Goulet, Robert Jenness, Laval Lavallée, Claire McCaughey, Nancy Olewiler, Lucile Sarault, Neil Swan, François Vaillancourt, Ronald Wintrobe, and three anonymous referees. Since I chose to use only a fraction of the comments offered, I need not insist that the usual caveat about responsibility for ideas expressed holds here with special force.

I wish to thank in a special way my daughters Catherine and Natalie who, for months, collected papers and books for me and abstracted a large quantity of literature.

ALBERT BRETON

UNIVERSITY OF TORONTO

Marriage, Population, and the Labour Force Participation of Women

1 Introduction

The preparation by women to participate in the labour force, their mode and level of participation, as well as the earnings received from that participation, differ from those of men. In searching for an explanation for these differences, economists and others have usually focused on labour markets and on how these markets function. This has produced a large volume of useful research. A major finding of that research is that the differences mentioned above are to a significant degree the result of discrimination, which may in turn originate in attitudes (the so-called "taste for discrimination"),[1] in lack of information (labelled "statistical discrimination"),[2] or in the structure of organizations (sometimes called "institutional discrimination").[3]

To put it in different words, the evidence would seem to indicate that with respect to a variety of behaviours pertaining directly or indirectly to labour force participation, men and women differ significantly. For example, it would seem that in their schooling, women do not select the same subjects for study; that they do not pursue the selected subjects as long; that their rate of participation in the labour force is lower; that they do not choose the same occupations; that they earn less, though the differences in earnings vary considerably between occupations; and, finally, that the life cycle of their earnings is flatter and peaks later than that of men. Empirical research, focusing on one or the other of these dimensions, has identified discrimination (usually as a statistical residual, which in logical terms is equivalent to proving a proposition by a negative) as one explanation for the differences.

In addition, other factors, such as oppression (possibly just another name or ideological label for discrimination), submissiveness, and lack of motivation, have received attention as explanations for the differences in the labour force participation of men and women. These, however, have not been given the same attention as discrimination.

As already noted, the significance of discrimination – and of oppression, submissiveness, or motivation – is established as a statistical residual,[4] which is not very powerful. (Comments received on an earlier draft force me to spell out the obvious: lack of statistical power is lack of statistical power, not a proof that discrimination does not exist.) There are other problems with the discrimination model. The evidence, for what it is worth, would seem to indicate that although women earn less than men in all occupations, the difference is close to zero in some cases, while it approaches 40 per cent in others, with considerable variation in between. If one wanted to rely on discrimination (or on oppression or motivation, for that matter) to explain these differences, one would not only have to conclude that men are capable of more discrimination, and do discriminate more, in some occupations than in others, but one would have to provide an explanation of why that is so. I am not arguing that it would be impossible to generate such a model of discrimination, but only that that would be a requirement of any analysis based on discrimination.[5] That should be obvious, especially if one keeps in mind that such a model must also explain the other facts about women's labour force participation.

In addition, as Fuchs[6] has observed, explanations of the earnings differential between men and women, based on the notion of discrimination, have to account for the fact that self-employed women earn less than self-employed men. Along similar lines, as Malkiel and Malkiel[7] have documented, when the job level is held constant, professional men and women earn equal incomes though women are more often at lower levels than men.

The burden of this essay is *not* to argue that labour markets should not be examined with care in searching for an understanding of the different labour force participation experiences of men and women, *nor* to argue that discrimination is not a factor in explaining these differences. The purpose of the essay is to seek to demonstrate that, in addition to the variables conventionally attached to labour markets, other factors, which I associate with the workings of marriage markets, play a significant role in producing the observed differences between the labour force

experiences of men and women. In a word, this essay suggests that more than one variable, or more than one class of variables, is at work in generating the differences that appear to be real. For reasons of space and of time, and because labour markets have already received much attention, I restrict myself to an analysis of marriage markets. The inevitable resulting bias may act as a corrective in an area that, in my view, is much too focused on a single set of variables.

To allow for two (or more) markets poses a question that many have raised in comments or private discussions. Which comes first or which rules the other? If the differences between men and women in labour force participation change through time, should one impute that change to forces in the labour market, in the marriage market, or in some other market? This is the fascination for single-variable models all over again! To be blunt, I must acknowledge that I have no answer to that question. I could, of course, reach for the usual cop-out and say that equilibria are simultaneously determined in all markets, as in Walrasian analysis. But empirically relevant hypotheses cannot resort to that fiction. I could, probably by approximating real processes more closely, appeal to some dialectical process of interaction; but beyond this formal statement I would be stuck, since I am not able to specify the dialectic. Consequently, I will not address the question. I will simply point out that it seems to me virtually certain that one market does not at all times drive the other; there is a complex interaction between the two, as there is between all ordinary commodity markets. This, by the way, does *not* mean that markets cannot be modeled separately and independently of each other. Partial equilibrium analysis can be consistent with general equilibrium analysis; and, as the work of social scientists testifies, they can be done side by side.

2 Marriage Markets

I borrow the expression "marriage market" from Becker,[1] although I suggest a different analysis of its workings than the one he provides. It is in the marriage market that men and women come together to form units, which (again, following Becker) I shall call families or households. These are of all types and varieties: they include contractual and consensual (concubinal) associations, whether heterosexual or homosexual; polygamous, as well as monogamous, arrangements; and also communal unions of men and women, as well as of men, or of women, such as religious or lay orders.[2] Any one of these units, I call a family or a household; and describe the formation of the units as marriages. This is a slightly unconventional use of the terms "family" and "marriage," but it is one that will simplify the exposition, without, it is hoped, blurring the differences that exist between the various kinds of families and marriages.

Men and women enter the marriage market, search for mates,[3] and found families because they expect net positive benefits from these activities. These benefits are related to certain "basic" services that marriages (families) can produce (in a Becker-Lancaster sense).[4] There is a long tradition in economics that dispenses its practitioners from giving a specific name to the services entering, say, utility functions. This has been a fruitful tradition because, on the whole, the "big" problems of economics – the allocation of resources, the distribution of the product, and the level of economic activity – can be solved tolerably well by making simple assumptions about substitution, complementarity, competition, returns to scale, and so on, which are not related in an essential way to differences between, or attributes of, economic objects and units.

I depart from that tradition in this essay because, as I hope to demonstrate below, the technical restrictions on choice and on participation in the marriage market are different for men and women. Consequently, well aware that I must be incomplete and without concern for relative merit, I suggest, as much for illustration as for anything else, a list of "basic" services derivable from marriage and family: sex, children, and security. I could easily make that list longer. Surely love, companionship, reputation, shelter, laundry, and so on, could be added. I restrict myself to three, however, to economize on space and to hide my ignorance, since I do not know how to model the production of love,[5] companionship, or reputation.[6] (Those of my readers who do know can formulate the constraints on maximization themselves and extend the analysis.) Although adding such variables as shelter and laundry, would make the analysis richer, and therefore more interesting, it would not alter the basic structure of the hypothesis suggested.

Two points must be made. The first is the obvious one that if the constraints facing men and women are different, it is necessary to distinguish between their respective utility functions. The economic, but also the sociological, literature on marriage and family has had a tendency to postulate a single function for the whole family. That focuses attention immediately on the founded unit, but it is awkward as an assumption when the trades and exchanges that surely must characterize the marriage market (if it is a market) are the objects of investigation.

In the last analysis, the assumption of a unique utility function for households or families robs the very notion of a marriage market of any real meaning, since it presupposes, on the part of the analyst, a prior decision about who "owns" the family utility function and who maximizes it.[7] This is not a view that is easily reconcilable with free and voluntary market exchange. The same strictures can be levied at the theory of clubs, to which reference has already been made.

The second point is simply that substitutes for the services that families can produce, can be "purchased" outside marriages in markets related to the marriage market. The most cursory inspection of the short or longer list of services given above will confirm that fact. Indeed, in the course of a lifetime, many individuals, though married, enter one or more of these related markets to obtain sex (prostitution, extramarital affairs), children (adoption), and security

(insurance, social security).[8] Exogenous changes in any one of the related markets will cause adjustments in the marriage market. To illustrate, if children are demanded because parents (father, mother, or both) want income protection in their old age, the introduction of a public social insurance system will reduce fertility by shifting the demand curve for children to the left.

No market can be meaningfully studied in isolation, and the marriage market is no exception to that rule. But, as I intend to show later, the nature and the degree of market interrelatedness tend to differ between men and women. As a result, exogenous changes in related markets will generally affect men differently than they affect women. In the above example, the reduction in fertility could induce greater participation by women in the labour force, if women had been taking the prime responsibility for rearing children, while the same reduction could leave the situation of men unchanged.

Constraints on Decision Making

In the following discussion, I assume that the utility functions of men and of women are defined over five terms only: a vector of "nonfamily" services and four "basic" marriage (or family) services, namely sex, number and quality of children, and security.[9, 10] For children, I have distinguished between quantity and quality, as has become customary. That distinction goes part of the way in dealing with the multidimensionality of that variable. Problems related to the timing and spacing of births are dealt with as questions of numbers, since these dimensions are closely related. For the security variable – one that can include freedom from fear, physical harm, and anxiety, as well as freedom from want, and guarantees of on-going material and emotional support, old-age protection, and so on – I assume that all dimensions are positively correlated.

I analyse separately three constraints (one for each variable) under which the utility functions with respect to family variables are maximized: 1) birthing constraints; 2) rearing constraints; and 3) security constraints. The first pertain to the relationship between the incidence of coition and the expected number (and therefore the timing and the spacing) of children; the second, to the relationship between the quality and number of children; and the third, to the relationship between security and the number and quality of children. Although I examine these separately, they are closely interrelated as a simple reading of their make-up will immediately reveal.

To ensure that the discussion will be as orderly as possible, I begin by analysing the constraints that govern decision making by women; I then contrast these with those which bind men's choices. I stress the asymmetry between them.

Birthing Constraints

Suppose, to begin, that only imperfect birth control methods[11] exist. Under such circumstances, the expected number of pregnancies and births and, therefore, the expected number of children would be positively related to the incidence of coition,[12] with control over pregnancies related to the efficiency of birth control devices and to such factors as age and fecundability which affect the expected productivity of sexual intercourse. Such a relationship could be called a "birthing function" or "constraint".[13] For women, the only way to ensure that the expected number of children will be zero is to make the incidence of intercourse equal to zero, at least if we restrict ourselves to heterosexual relationships,[14] if we continue to assume imperfect birth control devices, and if age, fecundability and so on permit pregnancies. An implication of this is that neither abstinence (including the delaying of marriages, unless it is absolute) nor infrequent intercourse are contraceptive devices, though both may be fairly efficient in controlling fertility.

There is no need to engage in what would essentially be a repetition of the foregoing discussion, for the timing and spacing of births. In the case of timing, it is evident that improvements in the efficiency of contraception would make its regulation easier, because control of timing is, *ceteris paribus*, related to frequency of coition. Since spacing – the average number of months between births – is given as the ratio of the child-bearing life of a woman to the number of children she delivers, the control over spacing is intimately related to that over numbers and, hence, to intercourse.

Economists, and others working on problems related to marriage (the marriage market), family (the division of labour in that unit) and fertility (the demand and supply of children), have sometimes rejected relations like the birthing function described above.[15] This rejection has been defended on two grounds: 1) that "more effective birth control methods are not *sufficient* to reduce fertility," as indicated by the fact that the ruling families of Europe, from the beginning of the sixteenth to the end of the eighteenth century, as well as poor Indian families, have maintained higher fertility levels than available (birth control) methods made possible; and 2) that reductions in fertility levels can be achieved, as they were by the ancient Greeks and Romans, "through delayed marriage, infanticide, reduced coition during marriage, abortion, primitive contraceptives, and

nonproductive modes of sex" and, as by the Jews of Florence and Leghorn between 1670 and 1840, through delayed marriage and other (unspecified) methods.[16]

The question is not principally one of sufficiency – which is easily granted – but one of necessity, especially if the division of labour in families is the issue being considered. Two points need to be emphasized. The first pertains to a difference between contraception and birth control on the one hand and fertility control on the other. To be meaningful, the former must relate not only to the control of unwanted births (i.e. birth of a child when none is wanted) but also to that of unplanned births (i.e. birth of a child at a time other than the one desired). Contraception and birth control, in other words, must confer the capacity to regulate not only the number of children but also the timing of pregnancies and births (and therefore the spacing of children), and even the timing of marriages. Control over fertility is important, but surely no more so than that over timing and spacing in the process of maximizing the utility function of women.

The second point, which is related, is that some methods of birth control (like breast-feeding or lactation amenorrhea) and of fertility control (such as infanticide),[17] which have variable efficiency in controlling fertility,[18] are very inefficient in regulating the timing, spacing, and even the birthing of children and may have, when used, a controlling role to play in the division of labour that families adopt and in the labour force participation of women.

To put it differently, and to be emphasized again later, planned births will help to determine a household's division of labour and the labour force participation of its members, but unwanted and unplanned births (meaning more children than the number desired – that is, the number that maximizes utility – and/or different timing and spacing than those wanted) must also have a significant influence. When birth and contraception controls are inefficient, every fertile woman who plans to engage in heterosexual activity must expect a different number of children than the one she desires and/or a different timing and spacing of pregnancies than the ones she would prefer unless she is totally indifferent about these. Improvements in the efficiency of contraception are *necessary* for a change in these expectations and in the conditions under which women enter the marriage market and the labour market.

The evidence, I suggest, supports the view that improvements in the efficiency and use of contraceptive and birth control devices play a significant role in fertility decisions and planning. For example, the fact that the number of unplanned pregnancies among married women declines as their level of schooling increases; that, even though the ideal (or desired) family size is the same for Catholics and non-Catholics, the actual family size of the former is larger; that illegitimate births vary inversely with schooling and directly with military occupations; that the proportion of couples using contraception (defined as pill, diaphragm, condom, withdrawal, foam, rythm, and douche) before the first pregnancy has been increasing throughout the twentieth century in the United States; and that the incidence of surgical sterilization for women declines with increased schooling, all support that view.[19]

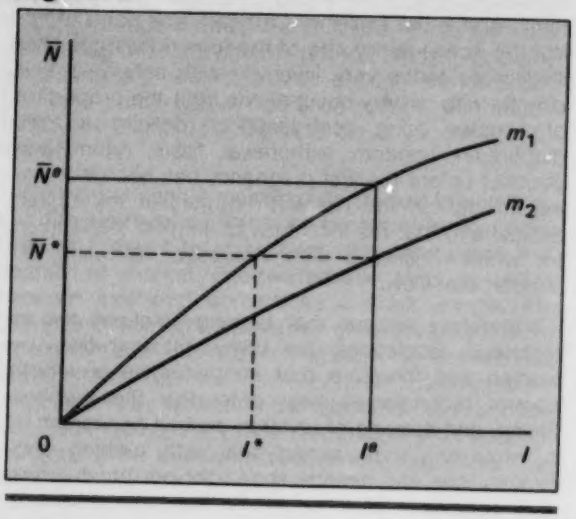
I therefore assume that birthing functions act as technical restrictions on utility maximization by women and therefore that contraceptive and birth control technologies help determine the number, timing, and spacing of children desired by women. It is interesting that, armed only with birthing constraints, one can already shed light on the structure and behaviour of phenomena that are otherwise difficult to interpret.

Consider a simplified utility function – that is, one that is defined over intercourse (I) and the expected number of children ($\bar{N}$) only. This function is to be maximized subject to the birthing constraint. Because women, as distinguished from men, are in general restricted by the birthing relationship, regardless of whether sex is produced in the marriage or obtained in the market, the constrained maximization of the simplified utility function must consist in choosing a level of I (call it I^*) that is consistent with the desired expected number of children ($\bar{N}^*$). Suppose that a woman of a given age and fecundability expects the incidence of intercourse for her to be $I^e > I^*$, for reasons that will be examined later, then, given a birth control technology (m_1), she could expect $\bar{N}^e$ ($>\bar{N}^*$) children, as shown in Figure 1.

Given such a situation, she would decide not to engage in heterosexual activity if she had that choice. Instead, she could choose to remain single; she could join a religious order; or she could join a lay order, such as the beguines and other such lay orders which were widespread in Germany and Flanders during medieval times;[20] or depending on the conditions prevailing in the marriage market (as will be examined in the following section), she could "negotiate" a reduction in coital encounters, to I^*. The outcome would be determined by the state of the marriage market, that of related markets, and the weights that she assigned to the other arguments in her utility function.[21]

Note that an improvement in birth control technology that shifted the birthing constraint from m_1 to

Figure 1



m_2 in Figure 1, would lead to an increase in the incidence of intercourse from l^* to l^e,[22] and to an increase in expected fertility if the outcome of her decision when m_1 ruled had been to choose $N = 0$.

It is of interest to note that in many societies, over centuries[23] when birth control technology would have resembled m_1 more than m_2, women (and sometimes babies or girls who were barely nubile) did not have the freedom to decide whether to get married or not; that decision was made for them by their parents. It is easy to assume that if they had been free agents, they would not necessarily have married.[24] Indeed, the evidence suggests[25] that in medieval Europe, among the women who were widowed (and many were at a fairly young age, because of incessant wars and poor health conditions) there were many who never remarried, but, instead, joined lay or religious orders or remained single. I return to this question again in the next section. Note here, however, that the reason why the marriage market did not reflect exchanges between the involved mates, but between their parents, is that otherwise the probable number of offspring would have been smaller than the number that the parents wanted for their own purposes.

The discussion surrounding Figure 1 leads to the conclusion that improvements in the efficiency of birth control techniques could either increase or reduce births and fertility. It would lead to a reduction for women already married, but it could lead to an increase for unmarried women who might be induced to marry because of improved control over pregnancies.

But the fact that the efficiency of contraceptive techniques has an influence on how the marriage market is organized (more on this later) leads to the conclusion that, in general, improved contraception will lower fertility and therefore the demand for children.

The maximization of utility functions by men is carried out under two sets of constraints. One set is like the birthing constraints for women; the other reflects the fact that sex can be "purchased" on the marketplace (prostitution, extramarital affairs) at a price, so that men face a second constraint, which is, in effect, a budget constraint.[26] If the maximization of men's utility functions subject to the birthing constraints yield a value for sexual intercourse (conditioned, of course, by the desired number, timing, spacing and quality of children) which is deemed to be too low, that value can be increased by having recourse to the market.[27] For men then, the birthing constraints need not be binding or as binding as it is for women. In addition, the existence of the new market or budget constraint implies that when contraception is very inefficient – and as a consequence the budget constraint likely to be the binding one – the properties of equilibrium in the marriage market will be importantly affected by the price[28] ruling in the sex market. Let me illustrate by assuming that wives have a preference for faithfulness in their husbands; that is, their marginal rate of substitution between faithful husbands and some numéraire is large. Then, given some level of efficiency in contraception, the lower the price of market sex, the higher the price (or *quid pro quo*) that wives will have to pay for the faithfulness of their husbands.

Conversely, given the price of market sex, the more efficient the birth control devices, the lower the price that would have to be paid for faithfulness. Indeed, it is even possible to imagine that as contraception improves, the situation would reverse itself, so that men would be observed paying for the faithfulness of their wives. This analysis is presented to underline the fact that, when contraception is inefficient, the terms of trade ruling in the marriage market for the various services traded in that market are likely to be unfavourable to women and likely to improve, *ceteris paribus*, with improvements in birth control technology.

Rearing Constraints

While birthing is strongly rooted in biology, the biological ties of rearing are much more tenuous.[29] To be sure, some aspects of rearing – like breast-feeding – have a strong biological base, but the innumerable dimensions of nurturing and parenting that produce quality in children are largely cultural.[30]

Quality is a complex, multidimensional variable. It includes physical strength and endurance, health, eyesight, emotional stability, civility, politeness, schooling, education, training, and so on. Some of these are in the nature of a biological inheritance, but very few of them cannot be improved by a systematic investment of resources, time, and market goods. It is because of this fact that it is possible to talk of rearing functions or constraints.

Some aspects of those functions have been studied extensively.[31] That analysis, however, has been conducted under the assumption that families as a unit invest in children, not men and women separately. For many purposes, that assumption, which derives from the notion of a single household utility function, is not restrictive, but for others, such as analysing quality formation in the children of separated or divorced parents, or studying the marriage market to derive the equilibrium division of labour and the labour force participation of women, it has to be abandoned.

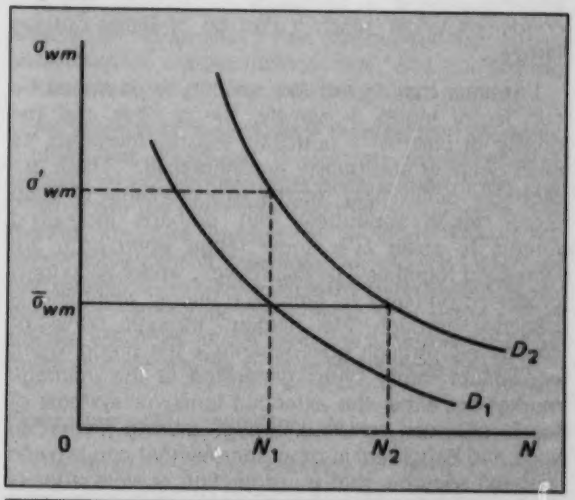
The analysis that follows accepts the model of quantity-quality interaction that supports rearing constraints, but seeks to supplement it with an assumption about the extent to which men and women are substitutes in rearing children. The assumption is simply that, *ceteris paribus*, the degree of substitution between men's and women's time varies inversely with the number of children and directly with the availability of services provided by the market that can replace family production of quality,[32] such as daycare centres, nurseries, nannies, tutors, preceptors, and in earlier times, boarding schools and monasteries.[33]

The justification for the notion that the degree of subtstitution between mothers' time and fathers' time is negatively related to the number of children is that as that number increases and the spacing between children consequently falls, rearing becomes more biologically dependent on birthing, in the sense that repeated pregnancies and births attach mothers to the home and to the care of offspring allowing fathers to undertake other activities. If, in addition, a small reduction in the number of children leads to a large increase in the degree of substitution and therefore to a large increment in the amount of time that fathers devote to the rearing of their children relative to the contribution of mothers, one would be led to conclude that a small reduction in numbers would greatly reduce the extent to which biological differences between men and women influence labour force participation, among other things.

The foregoing implies that an exogenous increase in the market value of the time of women relative to that of men would elicit more nurturing and parenting by men (fathering) in smaller than in larger families. An exogenous increase in the availability of market supplied services (daycare centres, nurseries, and so on which we may call D-services) would raise the degree of substitution between women's and men's time again, weakening and even breaking the link between birthing and rearing.

These assumptions are given graphic representation in Figure 2. On the horizontal axis we measure the number of children (N), and on the vertical axis, the degree of substitution between women's and men's time (σ_{wm}). As the availability of D-services increases, the relationship between N and σ_{wm} shifts from D_1 to D_2. If we force the degree of substitution to remain at $\bar{\sigma}_{wm}$, an increase in the availability of D-services would allow an increase in numbers from N_1 to N_2 through the substitution of family production of quality by market provision. If, on the other hand, the number of children is forced to remain at N_1, an increase in the provision of D-services would reduce the amount of time that women invest in rearing children and increase that of men.

Figure 2



Since the expected number, timing, and spacing of children is, as we saw in the previous section, positively related to the efficiency of contraceptive methods, it follows that the degree of substitution between women's and men's time also is.[34] A testable implication of this is that in populations where birth control technology is more efficient, men will do more nurturing and fathering (including more

housework), irrespective of the market valuation of men's and women's time.

In maximizing their utility functions, women will choose a value for the quantity of children (and for their quality) that, given the availability of D-services, will be consistent, *ceteris paribus*, with the amount of rearing they wish to do. For men, however, the rearing constraints will govern the maximization of their utility functions only if women do not choose to specialize in the production of quality for children, that is, in rearing and caring for children. But if D-services are readily available in the marketplace, men will be able to maximize their utility functions unconstrained by any rearing functions.

Security Constraints

The search for material security as distinguished from emotional security (more related to love and companionship), probably plays a role in most marriages, but there are reasons to believe that it may have been more important in the past, in European and North American societies. Indeed, I would suggest that to understand the evolution of the institutional structures of the marriage market (see the section on "family formation" which follows), the prime focus must be placed on the demand for security, how it is produced in families, and the conditions under which it can be obtained outside families.

I assume that, in families, security is produced by two factor inputs – namely, the number and the quality of children – and that security increases as both quantity and quality are increased.[35] There are probably diminishing returns to increments in each factor taken separately, but perhaps increasing returns to scale over some range when both are increased together. For this reason, where security is produced primarily by families – that is, when little is available through the market, through firms, or collectively through governments – the predominant equilibrium family types generated in the marriage market are either the extended family or systems of family alliances achieved through placing (marrying) sons and daughters in other families that can provide material security, that is, protection against attacks or against the dispersal of inheritance.

There is security in numbers for a variety of reasons: a) the risks attached to specialization of activities are reduced in the case of disaster when the number of children is larger, at least if they are not all specialized in the same activity; b) because trust is often larger in families,[36] intrafamily trade will economize on transaction costs when the security of contracts is small – and the larger the family, the larger such trades;[37] c) when capital markets are inefficient or nonexistent, families act as bankers – and the supply of loans will usually increase with family size; d) families provide insurance against unemployment, sickness, and death that increases with family size; and so on.

Similarly, there is security in quality: strong, healthy, educated, productive, and supportive offspring can only add to the value of a family in dealing with uncertainty, caprice, and vagary of the environment.

Security, in addition to being producible in the family, can be acquired in the market and can be provided collectively by churches and other associations and by public bodies such as governments, as well as by firms. The way to obtain security in the marketplace is to buy insurance against the eventuality of accidents, sickness, and death. But one can also go to the market to purchase detective and police services, bodyguards, safes, and other security boxes, locks, and so on. In addition the marketplace can also sell protection in the form of information that makes it possible to avoid dangerous and harmful products and situations. Private firms also supply security through tenure, through implicit or explicit employment contracts, or through medical plans, mortgage loans, and so on.

If the notion of market is extended to cover all forms of exchange, then markets can supply security in many forms in addition to the above and have done so. Indeed, one of the most important ways to acquire security in feudal Europe between the ninth and fifteenth centuries was through "agreements" between a lord and his vassals whereby the former undertook to supply security in exchange for military and court services by the latter. In Europe, until almost the end of the nineteenth century, and in many other parts of the world, notably Asia, during much of their history, security was obtained through "alliances" based on marriages and family ties.

Sometime around the middle of the nineteenth century, following Bismarck's attempts to salvage the Prussian monarchy through popular consent "acquired" by the implementation of a medicare program, and then, with the extension of the franchise in the latter part of that century and the early years of the present one, governments have become one of the major suppliers of security.[38] To be sure, governments have, for a fairly long time, been supplying protection against external aggression and internal criminal activity, but in the last hundred years or so, they have come to offer protection against unemployment, old age, sickness, natural disasters and accidents. Moreover, in recent years, they have moved to protect their citizens against invasion of

privacy, false advertising, unsafe products, and so on.

The development of what has come to be known as the welfare state, which has accompanied the extension of the franchise, has had, and is continuing to have, profound effects on the equilibrium number of children demanded by both men and women and on the workings of marriage markets.

In addition to the emergence and development of the welfare state, the last century and a half has witnessed the emergence and growth of the private firm, often blossoming into the large modern corporation. Not unlike the welfare state, these bodies have provided increasing security to their employees along the lines indicated above. In recent years, the desire for security on the part of corporate employees who also, in some instances, comprise a significant fraction of the electorate, has led to the emergence of a new form of "cooperation" between the public and private sectors through which, by public loans, tax holidays, and so on, the life of essentially bankrupt corporations is sustained and the security of many corporate employees guaranteed.

These developments have greatly reduced the value of children in providing security and, for some purposes, have eliminated it altogether. Thus the comparative inefficiency of the extended family and of "alliances" based on marriage and family ties has been revealed. Because the efficiency of family "alliances" was greater the larger the number of offspring that could be traded (married) into other families, the demand for children for the purpose of buying security was high, when that was the way to acquire protection, but fell as governments and corporations replaced those "alliances." A fuller discussion of these interactions is given in the section that follows.

Because women live longer than men; because, on the average, they are more defenceless in the face of physical aggression than men; because they survive wars and other similar calamities more than men; and because of other factors of this type, we must expect that the process of utility maximization with respect to security will, *ceteris paribus*, yield a different value for men than for women. It would seem that, in general, women would want to acquire more security than men. Were that the case, the reduction in the demand for children ushered in by the development of the welfare state would have had a greater effect on women's demand for children than on men's. To be able to move ahead, it is necessary that we turn our attention to how marriage markets work.

Family Formation

The structure and operation of marriage markets vary considerably with circumstances. To underscore that fact, I shall conduct the following analysis by distinguishing between three different market structures. The first is characterized by the fact that the parties that enter the market to transact – that is, to found a family – are not the future husband and wife, or the future mates, but their parents. It would seem that this market structure was the dominant form in many societies for long periods of mankind's history and still is today in some parts of the world. For convenience, I shall call this structure, "the old-fashioned marriage market." The second structure is characterized by the fact that the party entering the market in an active role is the man. He searches for a mate; she can accept or reject an offer, but cannot make one herself. This has been the dominant market form, for most of the twentieth century in the western countries, and it now seems fairly widespread in many parts of the world. I shall label this structure "the traditional marriage market." In the real world of history, elements of old-fashioned and traditional markets exist together. The third form of market organization – the one that seems to be emerging among some younger age cohorts in western countries – is characterized by the fact that all parties who wish to found families enter the market themselves searching for mates, making bids, and considering offers. I shall call it "the modern marriage market."

An analysis of the marriage market must therefore address two questions: 1) what are the observable features of equilibrium under each market form; and 2) what are the circumstances that will generate one market structure instead of another. These are exceedingly difficult questions; in addition, they are not questions that have hitherto been asked in an economic framework. As a result, the analysis that follows will point in the direction of future work as much as it will provide more or less definite answers.

Operation of Marriage Markets

The analysis of the workings of each of these organizational forms – old-fashioned, traditional, and modern – will be conducted under the assumption that competitive forces rule at all times. I will not, however, suggest a general assumption about the institution or institutions that support property rights; instead I shall attempt to explain observable features of the real world by specific assumptions about these institutions, be they law, custom, or trust.

As the first part of this chapter made clear, differences in utility functions and, more importantly, in the technical and institutional restrictions or constraints

governing choices, imply that the desired values for most or all of the variables entering the utility functions will be different for men and women. To put it plainly, women will, in general, desire a different incidence of intercourse, a different number of children, a different quality of children, and a different amount of security than men. If other variables – such as love, companionship, reputation – should enter the utility functions, differences would, as a rule, exist for them also. In the case of some variables, these differences may not require any adjustments, because the amounts desired can be consumed in different volume by different members of the family. But for other variables – typically, the incidence of intramarriage coition, the number of children and the quality of children – the difference between men and women must be reconciled.

An important question that the following analysis must answer, therefore, is how the differences between men and women are to be resolved. In other words, are there circumstances under which the outcome of trading in marriage markets is likely to be biased, in that either women or men will have to make all or most of the "concessions?" This is one class of issues which the assumption of a single family utility function suppresses by definition. I intend to show that under certain market forms, the outcome is biased against women, not only in the sense that the maximum utility they derive from family life is less than it could be, but also in the sense that their preparation for, mode of, and rewards from, labour force participation will place them at a disadvantage relative to men. I shall also show that certain structures of the marriage market are more advantageous to women than others.

Old-Fashioned Marriage Markets

In a *pure* old-fashioned marriage market – that is, one in which elements of traditional and modern markets do not play any role – parents enter the market to marry their offspring; we must assume that the selection of mates will be aimed at maximizing their own welfare, not that of their children. To assume the contrary would imply that, for whatever reason – upbringing, altruism (love), and/or genetic transmission – parents and children are alike; that is, that they can be characterized by the same utility function. One's observation and experience deny that, however. But, more importantly, it appears to contradict some significant facts – namely, that in medieval Europe, as was already mentioned, widows (even very young ones) often did not remarry; that in premodern China, the feet of young brides had to be bound to prevent them from running away from their husbands;[39] that the relative number of young people placed in religious and lay orders by their parents appears to exceed the relative number of those entering these or similar orders when choices are made by the candidates themselves[40] and, finally, that the amount of resources invested in children seems to have been minimal and invariant regardless of the fluctuations in the price that boys and girls fetched in the marriage market (as that price can be inferred from variations in the sex ratio).[41]

To describe the operation of an old-fashioned marriage market in a simple way, I shall assume that what parents seek in the marriage market is security. This is a simplification, because parents have sought other things in addition to, or instead of, security in that market – such things as love, companionship, reputation, distinction, business connections, wealth, and so on. But little would be gained that cannot be easily inferred from the hypothesis suggested below, and the complexity of the exposition considerably increased, by taking these various factors into account.

Given this simplification, the analysis of the marriage market will tell us the price at which children will be exchanged for marriage or, alternatively, the price at which security will be bought and sold in that market. What determines the equilibrium is the efficiency of children as producers of security in marriages relative to their efficiency in producing security in alternative undertakings, as well as relative to the efficiency of other sources of security.

It is hard to be certain, but it would appear that one can rationalize the apparent preference of parents for boys over girls in marriage markets that approximate the old-fashioned variety – although that kind of market has never historically existed in pure form[42] – by assuming that boys (men) are deemed to be more efficient providers of security to parents than girls (women) are.

Under such circumstances, assume an exogenous increase in the market price of men. If there is no corresponding increase in the productivity of marriages in producing security for parents, they will refuse to pay the higher price and will seek other, less expensive outlets for their daughters. They may choose to keep them unmarried in their own households, if their value there is not expected to be less than their maintenance cost; but if that cost is expected to be larger, they will seek to place them elsewhere. There is ample evidence that throughout medieval and Renaissance Europe, many parents did place some or all of their daughters in religious and lay orders because the yield on sums paid for such placements was larger than that obtained by marrying them off.

In his classic study of the beguine lay order,[43] to which reference has already been made, McDonnell attributes the development of the movement, during its first three or four hundred years, to a number of factors, among which he mentions wars, crusades, and the "natural" longevity of women relative to men – all of which increased the price of men and induced an increase in the placement of daughters in nunneries.[44] As these nunneries became crowded and the size of required "dowries" (the prices paid) became larger as a consequence, parents sought other outlets for their daughters. The beguine movement, created in the early years of the eleventh century in northern Europe[45] – Belgium, the Netherlands and Germany – seems to have been a response to that demand.[46]

Data on the relative size of the movement are not easy to come by. The evidence that we have pertains mostly to the thirteenth century and indicates that, in proportion to population, the numbers were fairly large. To deal with these numbers, parishes restricted certain occupations to beguines and ordered guilds to accept them in others. McDonnell estimates that beguines had access to no fewer than 201 occupations.[47] Furthermore, since the beguines did not assemble in large nunneries, large capital sums for the building of convents were not required. There is evidence that the beguines also provided infirmary and hospital services as a source of income, which has led to the mistaken notion that they were a religious order. Others, although apparently few, became prostitutes. As a result of all of this, the cost to parents of placing daughters in beguinages remained low.

Indeed, as the centuries wore on, daughters of the nobility found themselves in nunneries, where no physical work was done[48] (work was an activity unacceptable to nobles), and the daughters of the common found themselves in beguinages.

The very real importance of nunneries and of beguinages over much of Europe – even as far as Russia – during the six to seven hundred years when some approximation to an old-fashioned marriage market was in operation, as well as their ups and downs, provides an indication that, in that type of market, to assume that marriages and the demand for children are closely associated, forces attention away from the relevant issues. The connection between the two that is sometimes encountered in the literature rests on the assumption that what the marriage market generates are heterosexual unions. This assumption, in turn, is based on the presupposition that an equilibrium sorting of people between those who will form such unions and those who will not has already been effected and that only the former kind of people will enter the market to found families. The fraction of the marriageable population that does not enter into heterosexual unions must be an outcome of the workings of the marriage market (and of related markets), not an assumption of its operation.

Security can be acquired by parents by marrying a daughter (son) to a son (daughter) in another family – through the formation of a monogamous union. The question arises, however, whether it might be more efficient for parents to acquire security through the formation of polygamous unions. This is an important question in itself, but it is one whose answer can also shed light on the validity of the analysis so far suggested. In other words, it can tell us whether the simplifications and assumptions made so far are reasonable and empirically valid within their realm of application.

Throughout the Middle Ages and a good part of the Renaissance the incidence of polygamy in Europe appears to have been low. One cannot be certain, because the data are poor and, no less important, because it is difficult to give a tractable definition of polygamy.[49] But if polygynous marriages are defined as unions of reasonable duration, with the husbands' mates recognized by "neighbours" as wives or stable mates,[50] then it appears that polygamy was not very prevalent in Europe during those years. On the other hand, in China, during the years when an approximation to an old-fashioned marriage market was in operation, there appears to have been some polygyny in that a number of men took concubines into their households. These, in addition to having children, had a number of legal rights.[51]

Assuming that the facts are as I have described them, can one provide an explanation for them in terms of the model I am suggesting? I would like to propose that in a pure old-fashioned marriage market, polygamy would not exist for two reasons. First, the additional quantity of security that parents purchase by marrying a second daughter to the same man must be small, while competition will ensure that the price paid for marrying off this second daughter is the same as had to be paid for marrying off the first. It is true that the daughters themselves could be better off if they were placed in polygynous unions, but the welfare of children is not the governing force in that type of market.

Second, the price received by the parents who sell security by marrying off their sons would be low if the sons were to be married to additional wives, because these additional marriages would inflict unpredictable capital losses on the buying parents (those marrying off daughters).

To illustrate, suppose that parents A have purchased security from physical damage by marrying their daughter to a son of parents B; what would happen to the value of that asset should the Bs decide to marry the same son to a daughter of parents C, thus making their son polygynous? Beyond the fact that the Bs' defence capabilities would be more dispersed and thus worth less, the complete answer would depend on who the Cs were. One can easily imagine scenarios in which the value of the asset goes to zero.

I suggest that it is to protect the buying parents against such capital losses that, when the marriage market is of the old-fashioned variety, polygamy is illegal. Because it is recognized that marriages made by parents may be less than the best from the point of view of children in such areas as sexual adjustment, some societies accept the fact that married sons themselves choose to have concubines. Even when polygamy is illegal, concubines can be given legal rights, but these will not pertain to anything related to the terms of the "marriage contract." The assets of buying parents are thus protected. Incidentally, the differential legal status of wives and concubines that ruled in pre-modern China, in ancient Judaism, and in Islam, is powerful evidence that marriages that are the outcome of old-fashioned marriage markets differ radically from those which are the outcome of traditional and modern markets.

Why do husbands in some societies characterized by an old-fashioned marriage market take concubines, while in other societies they do not? I do not wish to devote much space to this question, except to suggest that the answer depends on the conditions ruling in the market for sex services – that is, on the volume, quality, variety and price of these services. This, in turn, will be related to the workings of the marriage market and, in particular, to the opportunities available to parents in placing their daughters. To put it differently, if the market for sex is efficient – that is, for a "low" price, the volume, quality, and variety of services are "large" – the need for concubines will be less. The efficiency of the sex market, in turn, will be related to the operations of the marriage market, to whether the sex market is a black market or not, and to other similar phenomena.

Before moving on, note that when the marriage market is organized along old-fashioned lines, a high incidence of true polygyny would appear to require that what parents seek in marrying their daughters is access to a harem or to a seraglio for themselves. On the whole, the services that would be acquired in this way are probably not specific enough to sustain competition from prostitutes, call girls and courtesans.[52] For that reason, polygamy is not likely to exist in that market structure.

An exogenous increase in the productivity of marriages as suppliers of security will lead to an increase in the price of men and therefore to a decline in the number of daughters married and to an increase in the number placed elsewhere. The consequences of changes in the efficiency of alternative ways of producing security are discussed in the following section.

In concluding the analysis of old-fashioned marriage markets, we must ask two questions. The first pertains to whether such markets reconcile the differences in what men and women desire in terms of the volume and quality of sexual activity, the number and quality of children, and the amount and quality of security. If they do, by what process; and, if they do not, at whose expense? The second question relates to the volume and quality of resources that parents are likely to invest in their children, when they place them in old-fashioned marriage markets. We shall look at these in turn.

The first point is that the differences in what is optimal for men and what is optimal for women play only a negative role in old-fashioned markets. By this I mean that if these differences thwart or frustrate the attainment of the goals sought by parents, the latter will act, either individually as parents or collectively as citizens, to prevent that from happening; otherwise, the differences will remain but will play no observable role. Parents (as individuals) can intervene in a number of ways: Cheung has already documented that the binding of the feet of little girls in pre-modern China was done effectively to prevent differences of any kind from having any effects; parents can buy the acceptance of differences by allowing their offspring to share in the dowry; and, as I shall stress in a moment, parents can undertake particular sorts of capital investments in their children that will reduce the significance of the differences.

In addition, parents (as adult members of society) can support legislation that, as we have just seen, gives differential legal status to wives and concubines, makes sex easily available to men (the medieval "droit de cuissage,"[53]) and makes it difficult for families to dissolve either through divorce or through renunciation of vows.

The ability of parents to enforce the contracts that they have entered into is not in doubt for the reasons just listed. One of these is, however, of particular significance for this essay – namely, that which pertains to the human capital investment that parents undertake by placing their children in old-fashioned marriage markets.

At the outset, I note that the type and volume of that capital formation will be very different for men and women. For the first, it will depend on what is being sought by the parents, whether it be security, connections, reputation, esteem, or whatever. For the second, it will depend on what parents expect a prospective husband to want in a mate. To put it differently, the upbringing, schooling, and training of men will be governed by what the parents of sons think the parents of daughters want. The upbringing, schooling, and training of daughters, on the other hand, will be undertaken in accordance with what parents think prospective men mates will desire.

It was therefore no accident that the advice offered to parents regarding the upbringing of their children that was offered in ancient manuals (those used when old-fashioned marriage markets dominated) stressed such traits as courage, strength, dexterity, endurance, cunningness, and ability to make decisions for men, while valuable traits for women were considered to be submissiveness, retiringness, the ability to cook, sew, clean and generally maintain a good household; the capacity to birth and rear a large family (so presumably special attention was paid to the health of girls); and, finally, the skill to deal with the sick and the dead. In medieval Europe, most men were not taught to read or write, even among the nobility except for priests and monks; on the other hand, women were taught to read a bit, because one of the traits they had to possess was the capacity to pray and to read the psalms.

Some men and women were surely "schooled" in things that produced traits other than the above, but, where the marriage market was of the old-fashioned variety, it is reasonable to expect that parents would have cultivated in their sons and daughters, not the traits that would necessarily have maximized the welfare of those children but, rather those which would have maximized the value of the marriage contract for the parents. An old-fashioned marriage market is not one that prepares women to participate in the labour market on an equal basis with men. There need be no discrimination against women on the part of men and no intent on the part of parents to seek for their daughters less "rewarding" occupations. As long as the marriage market is an important source for the purchase of security, and as long as men are assumed to be more efficient in providing it, inequality between men and women will be the "natural" outcome.

Traditional Marriage Markets

In a pure traditional marriage market, parents play virtually no role. What parents seek to acquire in old-fashioned markets, they obtain from alternative sources when traditional markets dominate. Their role is so reduced that the eclipse of old-fashioned marriage markets is often accompanied by the growth of nonfamily programs for the care and development of youth. To put it in extreme form, when traditional marriage markets dominate, parents get so little out of their children, that they are reluctant to invest much in them. For this reason, one observes significant investments in children by churches, charitable foundations, religious orders, firms, and sometimes governments, although, before the latter part of the nineteenth century, the latter acted only very indirectly, when at all. In modern times, governments have largely, though far from completely, eclipsed charitable organizations in caring for children, to the point that we observe public bodies subsidizing schooling at all levels, either through public schools or through grants, interest-free loans, "research programs," or tax incentives; children's clothing, by such devices as exemptions from sales taxes and/or import restrictions; health care, through the provision of free eye, dental, and physical check-ups in schools; and even nutrition, through free or supported school meals, as well as milk and orange juice programs.

This does not deny the existence of altruism and love. But it does not accord it a role in the analysis of marriage markets. I suggest that in seeking to understand the broad sweep of history and the anemic averages of econometricians and statisticians, one need seldom, if ever, appeal to these phenomena. In this way, some of the difficulties of economics with true altruism are avoided,[54] and obstacles to the difficult-to-measure phenomena of wife and child abuse are removed. (I do not address the questions posed by these phenomena in this essay, though they would have to be considered in a more complete treatment.)

A pure traditional marriage market is one that men enter in the search for one or more mates (generally women) who can accept or reject an offer made by those men, but who cannot make any offers themselves. Even if women do not make any offers in these markets, one should not assume that they are completely passive; in fact the opposite is true. In order to elicit an offer that matches as closely as possible their preferences, women will invest the resources at their disposal in such a way as to call forth such an offer.

To say, as has sometimes been said, that in a market structure of this kind, women (and the men who await offers) will spend considerable time and money on clothes, jewellery, hairdos, facials, perfumes, and other adornments to attract an offer from

men of their choice may be correct, but it is very superficial. It is not only the investments in cosmetics and appearance that the organization of the marriage market dictates, it is also investments in all other forms of human capital, including schooling, training, health (fitness), and the readiness to move.

To see this, assume that the decision of men to extend an offer, and that of women to accept or reject it, are made during "dates" – which, in these markets, are initiated only by men. Those decisions are based on the utility that prospective mates expect to derive from making and accepting or rejecting offers. In analysing old-fashioned marriage markets, I assumed that utility was derived from specific services transacted in the marriage market, and I focused on security services. It seemed reasonable to suppose that parents did not derive any satisfaction from the sexual activity of their children and that the pleasure which they would take from their grandchildren would not influence the number of children that their own children would have nor the amount of resources that they would invest in their quality.

In this discussion of traditional marriage markets, I assume that security plays no role, or only a minimal one, so that utility depends only on sexual activity, on the number and quality of children, and on a vector of "nonfamily" services. This is a simplification that can be justified to some extent (see the final subsection of this chapter) but also one that can be eliminated fairly easily; I do not do so here, because it would add little, if anything, to the argument that I am seeking to develop.

The notion of equilibrium in economics (and in the social sciences generally) is a difficult one. Its application to traditional marriage markets requires that two problems be dealt with. The first I shall call the "problem of entrapment;" the second, the "issue of divorce." Suppose that during the "dating period" a woman, sensing that her mate will not make an offer, decides to entrap him by letting herself become pregnant. She could do this because the optimal values that she places on the various arguments of her utility function are imagined to be the same as those placed by her mate, but she could also entrap him that way simply because she wants to leave home, or quit school, for example. Or suppose that a man, sensing that the woman he is dating will not accept the offer he is making, decides to impregnate her, because he knows that she will thus be "forced" to accept his offer.

Should one consider that such events form part of the equilibrium or does the notion of equilibrium require that all transactions be carried out without fraud, deceit, or trickery? The view adopted here is that such events are part of the equilibrium and have a role to play in the process of reaching that equilibrium, just as does the bilking of a client by a serviceman who replaces a perfectly good carburetor in a car, or as does the contracting of syphilis with the purchase of sexual services. I leave to welfare economists the question of whether that equilibrium is Pareto-optimal or not!

The second question pertains to divorces. Should one treat these as "delayed" withdrawals and rejections of offers or as bankruptcies (mortalities) that permanently alter the position of supply and demand curves in the marriage market? This is not at all easy to answer. If one assumes that divorces are "delayed" withdrawals and rejections of offers, one must assume that in the sequential processes to equilibrium, as are encountered in the literature on search,[55] divorced persons return to the marriage market for second and subsequent rounds of transactions. Unless restrictive and unrealistic constraints[56] are imposed on the behaviour of all participants in the marriage markets, such processes will not converge to equilibrium, for the very simple reason that the undoing of one union will, very often, destroy the optimality properties of one or more other existing unions. It is not surprising, therefore, that artists – possibly the most famous being Renoir – have been fascinated by the theme of "La Ronde" or that Becker, in *A Treatise on the Family*, discreetly slipped five full chapters between his discussion of marriage and that of divorce!

But to assume that divorced persons do not return to the marriage market flies in the face of observation and empirical evidence. What is possibly worse, a market that does not converge to equilibrium[57] is one that cannot be analysed. What can we do to deal with this problem? I would like to suggest that traditional marriage markets converge to equilibrium; the basis for that suggestion is that when marriages are entered into in a traditional market, the cost of obtaining divorces is high. The reasons for these high costs, in turn, result from the existence of legal and other barriers that neither men nor women have any great incentive to remove, at least so long as the constraints governing reproduction and rearing remain unchanged (see the first section).

If the costs of divorces are high, the market converges to an equilibrium because the fraction of persons married to each other increases at every round (or, in the language of Hicks, every week).[58] The fact that many unions do not dissolve does not by itself, however, tell us whether welfare is maximized (whether the equilibrium is on the contract curve, or in the core). Many other things, including the factors that make for high divorce costs, have to

be taken into account before welfare judgments can be made.

To understand why divorce costs are high, we have to examine the opportunities of men and women separately. The costs of entering the marriage market, searching for a mate, formulating an offer, and settling down to found a family are significant. If men can impose large costs on women who would want to divorce them, they can avoid incurring those costs anew in a second marriage. To put it differently, by making it difficult for women to divorce them in traditional marriage markets, men can avoid the costs of second or subsequent marriages. Men would find it easier, and would be more willing, to make divorce difficult for women if opportunities were readily available to acquire the services (such as sex and companionship) that their marriages are not providing.

I suggest that an examination of traditional marriage markets and of related markets would reveal that sex outside the family is readily available for men (hence the classic ambiguity of legislation dealing with prostitution and the notorious differential treatment of men and women where it is illegal and the parties are apprehended by the police). It would also show that companionship outside the family is equally easy for men to purchase through institutions such as private clubs, bars, and taverns for men only, and other similar institutions that are, consequently, requirements of equilibrium in traditional marriage markets.

For women who are married in traditional markets, it is the cost of exiting from marriages that is high. Women, when that organizational form dominates, can only acquiesce to, or refuse an offer. If, after accepting one, they reject it (get divorced), they have no assurance that another offer will be any better.

Also, before entering the traditional marriage market, women "know" these things or at the very least have a general apprehension of them. Based on that knowledge and/or comprehension, they will have acquired a portfolio of human capital appropriate for that context. Therefore a divorce would not only place them anew in the marriage market with no assurance of any better offers and it would not simply leave them alone with children, it would also, by obsolescing their human capital, inflict on them significant capital losses. The literature on the psychological and emotional distress that follows divorces indicates that these capital losses are often significant: they take the form of a feeling of hopelessness and of an inability to cope.[59]

What will the equilibrium of a traditional marriage market look like? What properties will it possess? I suppose that the most obvious of these will be the dominance of the nuclear family, as distinguished from the extended family in which one finds not only the husband and wife with their children but also the grandparents, and even brothers and sisters of the husband and wife with their children. The nuclear family can be monogamous or polygamous, tending towards the first if the penalties for entering the sex market (fines, social reprobation, the incidence of venereal infection, and so on) are not large and, in addition, if birth control technology is relatively inefficient, so that the probability of birth attached to coition is high, implying that a "locale" for rearing children is needed.

This property of equilibrium can be used to make predictions about the real world: 1) one expects polyandry to be a rare phenomenon, observed only when the sex ratio is dramatically lower than one; 2) one expects that the incidence of polygyny would be less where penalties for entering the sex market are lower and where contraception is better, more accessible, and cheaper; 3) one expects that monogamy would be associated with a greater tolerance for adultery; and, conversely, where polygyny is permitted, adultery would be severely punished, possibly by death. (Could that explain the rules of Islam?)

A second property of equilibrium in traditional marriage markets is that married women, will in general, be housewives, allocating a large fraction of their time to the rearing of children. Germaine Greer's indictment of the suffragettes for "settling down" after their victories of 60 years ago, which she bases on motivational and cultural factors,[60] is misplaced. The suffragettes "settled down," because conditions in the marriage market and related markets did not change as a result of their victories.[61]

I indicated earlier what equilibrium in a traditional market dictates in terms of human capital investment for women; I need not repeat this argument here. Note now, however, in anticipation of the discussion in the following section, that improvements in birth control technology will have effects on that equilibrium, but only indirectly, by changing the mode of operation of the marriage market. If a traditional marriage market could survive with the existence of perfect contraceptive technology – which, I shall argue, is not possible – the properties of the equilibrium that I have just described would still be observable.

One last feature of equilibrium in a traditional marriage market is that some women, as well as some men, will remain involuntarily single. (I use the term "involuntarily," to describe a situation in which the status of being single was acquired by refusing

offers that were deemed unacceptable, by not having ever received an offer, or by having all of one's offers rejected.) These involuntarily single men and women will not differ from married ones in terms of the characteristics of the human capital portfolio that they will have acquired. Comparisons of single and married men and women (whether divorced, separated, or still married), without regard to whether the former are voluntarily or involuntarily single, will present a biased picture of the effects of marriage, children, education, and so on, on salary, occupational, and other differences.[62]

Modern Marriage Markets

The distinguishing feature of pure modern marriage markets is that all parties searching for mates with whom to found families enter the market as equals and make the offers they wish. Modern marriage markets are not influenced by the preferences of parents, nor are they dominated by the preferences of men. In comparison with traditional markets, modern ones are more favourable to women. This follows from the simple fact that under this organizational form, women can take the initiative to found families; this is not the prerogative of men only, as in traditional markets.

The fact that women can make offers as well as refuse them has many implications, only a few of which are directly relevant to the issues examined here. Among the most important are the following: 1) because they can make offers, women will be less reluctant to seek a divorce, therefore the incidence of divorce will be higher than when the marriage market is organized on other bases; 2) women will, on average, marry at an older age; 3) expenditures on cosmetics and other adornments by women will not exceed the sums spent by men for comparable products; 4) and, for reasons that are discussed later, because modern marriage markets require efficient contraception, women will more readily enter the sex market than when either traditional or old-fashioned market forms predominate.

But the main effect of modern marriage markets on women is that it raises the prospective value of human capital and thus makes investment in that type of capital more attractive. As women acquire more human capital, they are able to participate in the labour force on the same basis and on the same terms as men. It is important to stress that not all women will choose to acquire a portfolio of human capital that permits labour force participation equal to that of men; the prospective conditions in the marriage market will make that possible, but expectations about the efficiency of birth control technology will continue to play a role.

That role can, however, be very different than when other forms of organization prevailed in the marriage market. To understand that point, it is sufficient to consider the likely behaviour of women who assume that contraception will enable them to control precisely the number, timing, and therefore spacing, of births and who, on that assumption, make decisions about their participation in the labour market and therefore about the volume, type, and composition of human capital that they should acquire. Failure of contraception – that is, an unplanned pregnancy – would, if it resulted in a birth, most likely impose a capital loss that could be substantial.

There are a number of ways that are, more or less, good substitutes for each other and through which such capital losses can be avoided: daycare centres, paternity leave, domestic help, and so on; these all make it possible for the mother to have the child without obsolescing her human capital too much. Earlier, I mentioned that the emergence of modern marriage markets would be accompanied by a rise in divorce rates. The reason for this should now be clear: divorce is often a way to avoid capital losses on human capital, especially when these losses would be caused by the obligation to move. Furthermore, the cost of divorce is more easily absorbed by women if they are earning market income. One would therefore expect, as has indeed been observed,[63] that divorce rates are higher among women who are better schooled and better trained and among the more mobile.

It is important to emphasize that modern marriage markets and the associated efficient birth control technology make it possible for women to participate in the labour market on the same terms and conditions as men; yet it remains true, that, even with daycare centres, paternity leave, and so on, there is still a trade-off for women between the level of market income and the number of children. The trade-off will be more favourable, the easier it is to assign the care and rearing of children to others; but it is unlikely that the trade-off will be removed completely for the majority of women.

In conclusion, I note that the incidence of polygyny is not likely to be very high in modern marriage markets, unless the resources of a husband are distributed very unequally among his wives. Indeed, women who have acquired a large amount of human capital will have to be given a larger share of resources than those who have not acquired such capital. Such a distribution may be possible under competition. But, to the extent that the accumulation of human capital is a process that takes many years, being associated with on-the-job training and the acquisition of experience, connections, specific rules

of thumb, and so on, polygynous wives would have to be allowed to leave the harem to participate in the labour market and to move from job to job and from location to location. This does not seem to be a likely feature of the equilibrium in modern marriage markets. Similarly, and for essentially the same reasons, polyandry is not likely to be a feature of modern marriage markets.

Evolution of Marriage Markets

So far, I have described some of the properties of alternative structures of marriage markets without indicating when one kind is likely to dominate. I did associate modern markets with more efficient contraception, but this was done without any justification. In this subsection, I suggest that the predominance of one market form and the transition from one to another are closely related to changes in institutions or technologies that alter the constraints against which men and women who found families maximize their respective utility functions.[64] This discussion will explain why a particular organizational form dominates at one time and place, and why a different form prevails at another time and place. Finally, the discussion will explain why organizational structures are seldom, if ever, observed in a pure form.

From Old-Fashioned to Traditional Markets

Marriage markets change their organizational forms in response to changes in the constraints facing those who participate in them. To explain the transition from old-fashioned to traditional marriage markets – that is, from markets structured to satisfy the demands of parents to markets organized to meet the demands of the mates themselves (although predominantly those of men) – one must look at the most important changes that have taken place in the way that the security that parents sought to acquire in marriage markets now becomes available to them.

As I have already noted, there are many institutions besides families that can provide security: churches, religious foundations, guilds, firms, corporations, markets, governments, and so on. I surmise that the predominance of old-fashioned marriage markets is inversely related to the importance and efficiency of some of these bodies in providing security. It is important to note that for none of these organizations is the primary function the provision of security. Consequently, it is not their mere existence that is inversely correlated with the significance of old-fashioned marriage markets, but their involvement in providing security. In modern times, as governments and corporations have become prime providers of security or insurance against the risks of unemployment, old age, sickness, and other similar events, they have displayed in that task an efficiency that children and marital alliances (and many other organizations) could not match. As a consequence of this social innovation, parents eventually stopped entering the marriage market. To put it differently, the passage from old-fashioned to traditional marriage markets was the result of, among other things, the development of alternative, more organizational forms of providing security. It is interesting to note in this connection that in many societies today where the welfare state and the modern corporate sector are still very small (societies like those of India and Pakistan, for example), an important fraction of the marriage market is of the old-fashioned variety.

But the growth of the welfare state and of modern corporations is not the only force that has fostered the traditional marriage markets. The spread of schooling – indeed, the achievement of virtually universal attendance in schools, for a considerable number of years – has encouraged the development of networks of relationships out of which business, professional, and other connections have developed. Because these networks are an outgrowth of similar patterns of human-capital formation and because they are allowed to grow in an organic fashion, they have a comparative advantage over connections that are the product of necessarily formal alliances derived from marriage. Large governmental and corporate bureaucracies have acted in similar fashion to schooling, thus reinforcing its effects.

The growth of schooling has not only affected the comparative advantage of old-fashioned marriages in producing connections, it has also had a decisive effect on how reputations are produced, by slowly eroding the significance of marital alliances that were often based on names and genealogies.

One should note that the introduction of high rates of taxation on incomes and on the inheritance of wealth has also acted to reduce the value of alliances contracted in old-fashioned markets, to the extent that these were aimed at preserving the integrity of a stock of wealth. Finally, the fact that much wealth is now being held in a more fungible form than land means that the desire to preserve the integrity of the stock of wealth has itself become less important.

From Traditional to Modern Markets

In western societies, the dominant organizational form of the marriage market is the traditional one. There are signs – but yet only signs – of a new form emerging, which I have labelled "the modern marriage market." The forces that are ushering in the modern marriage market are related to changes in the conditions pertaining to the birthing and rearing of children.

The changes affecting the birthing of children are related to improvements in the knowledge of sexuality, in the technology of contraception, as well as in the ease of using that technology. What these improvements do is alter the conditions under which women enter the marriage market, as well as the terms of exchange that result from an agreement to found a family. To put it differently, improvements in the control that women have over their biology and sexuality make it possible for them to enter the marriage market not as is done in traditional markets (where, it will be recalled, they can accept or reject offers, but can make none of their own) but by making offers themselves.

How can improvements in knowledge of sexuality and in the techniques to control it affect the terms of trade in the marriage market? To answer that question requires that we recognize that the process of trading and exchanging is one of more or less explicit negotiation between the parties involved. If negotiations are to be fair, the conditions that influence both parties must be roughly equal. If, to be less abstract, it is understood at the outset that women must not only house the fetus and give birth to the child, but also care for it and be assigned the bulk of the domestic chores, then negotiations with respect to the other aspects of family formation and development will reflect this *a priori* situation. Decisions about labour force participation, about the investment of savings, about the allocation of time for vacations, about travel, and about a host of other issues will be conditioned by the *a priori* assumption.

The phenomenon will appear less paradoxical if it is recognized that, in coming to an agreement on contractual matters, decisions on all clauses of the contract interact with each other. The same is true of marriage contracts. Consequently, improvements in contraception, and therefore in the number and, just as importantly, timing and spacing of children, imply an equalization of the terms and conditions under which women meet men in the marriage market: because they are able to negotiate as equals, women will necessarily feel that they can initiate transactions with men.

Changes in the conditions governing the caring and rearing of children will produce similar results. As already noted, the conditions related to the rearing of children are very closely related to control over fertility; that is, the demands placed on parents by children are likely crucially affected by their numbers and their spacing. If, however, the number and spacing is optimal – the definition of which varies from woman to woman and from couple to couple, depending on health, physical strength, emotional stamina, occupation, age, and so on – other factors will affect the conditions governing the rearing of children, such as paternity leave, daycare centres, part-time employment, staggered working hours, and others.

In discussing the evolution of marriage markets, I may have given the impression that the evolutionary process is a linear and inevitable one – a process in which one particular kind of institution fully replaces another. If so, I would like to correct that impression.

First, though there may be an evolution from one type of market structure to another, in general, two (or even three) market structures may coexist in a given society at a given time, especially, if the polar extremes described above are found in attenuated form. There is, therefore, much scope for interaction between the forces at work. Consider the relationship between old-fashioned and traditional marriage markets and assume that, in the former, parents enter that market to acquire security only. As collectives (churches, firms, or governments) emerge, some security needs can be met more efficiently by them than by marital alliances; consequently, the price that families will be willing to pay when buying husbands will fall. The supply of "husbands through families" will be reduced; the value of marriage as a supplier of security will be impaired; and the value of collectives increased. Development of the collectives will further reduce the place of the family in supplying security, thus increasing anew the demands on the collectives.

Such a process will, in all likelihood, not end in the elimination of the family as a provider of security, though it is likely to reduce the role of parents in the marriage market to a fairly limited one. Still, one can imagine circumstances in which, even when traditional forms predominate, the role of parents is important, especially as lenders of funds, and as providers of housing services, of food, and of accommodations for vacations, and so on. As long as parents play that kind of role they will have an influence on the equilibrium that obtains in marriage markets, even if they do not themselves sign marriage contracts.

In the real world, therefore, one is likely to observe the predominance of one organizational form but also traces (sometimes significant) of other forms at the same time. This makes empirical analysis more difficult and it certainly complicates the implementation of public policies aimed at improving the labour force participation of women; but, then, the real world has always been difficult to domesticate!

An Overview

The hypothesis developed in this essay is a simple one, though the length of the discussion may belie

that fact. It may therefore be of some usefulness to briefly summarize the main propositions of the model and to show succinctly how they are related to each other.

The facts are fairly clear-cut. Men and women do not participate in the labour force in the same way. Women are less schooled than men; their occupations and training are different; they earn less than men, and the distribution of those earnings over their lives is different; and, finally, the extent to which men and women participate in the labour force differs. These are not disjointed facts; on the contrary, they are closely related. Any hypothesis that purports to explain them must explain them together.

The explanation (or hypothesis) proposed in this essay rests on some organizational features of marriage markets. In other words, I suggest that the difference in the conditions and terms under which men and women participate in the labour force is related to the structure of marriage markets and of the markets in which the commodities produced in marriages can also be purchased – namely, sex, children, security, and so on. The model is simple. The structure and operation of marriage markets help to determine the desirable volume and type of human capital that men and women should and do acquire. That, in turn, determines the nature of the labour force participation, its extent, and the rewards related to it.

To put it differently, the structure of the marriage market helps to determine the differences between men and women in the volume of schooling acquired, in the type of subjects studied, and in the occupational choices made. These differences, in turn, help to determine the differences in the extent of labour force participation, and in the level and configuration (age profile) of earnings. Aggregate data are not useful to test these propositions, because of the fact that in any society more than one marriage structure will exist at the same time. To test the proposition, it would be necessary to classify men and women according to the properties of the marriage markets that they have entered or are likely to enter.

The reason why the structure of marriage markets plays such a significant role is that this structure helps to determine the terms of marriage contracts through which the gains resulting from family formation are divided between men and women. There are many ways to measure the gains from trade in marriages. One is to compare pre-trade with post-trade wealth or welfare. I have argued in this essay that some structures lead to greater improvements in the wealth or welfare positions of women relative to men. One index of that improvement would be participation in the labour force on terms and conditions that more closely resemble those which men encounter.

The structure of marriage markets, I have argued, is not a given of nature like the motion of planets; instead, it is a reflection of the technological and institutional constraints that face utility-maximizing men and women. Given that, it follows that changes in the characteristics of these constraints will generate changes in the structure of marriage, and related markets. One should note that changes in constraints have never been preordained to lead to changes in the structure of marriage markets that would necessarily improve the terms and conditions under which women could participate in the labour force. That they appear to have done so is very much a reflection of the desires and ambitions of women.

In broad terms, it would seem that the approach adopted here is consistent not only with the picture that emerges from the broad trends summarized earlier in this essay, but also with a wide spectrum of microdata. For example, it appears consistent with the fact that women's plans about labour force activity are related to expected fertility,[65] that childbearing constrains labour force participation,[66] but in an indirect and complicated way related to occupation and educational achievement,[67] and that discontinuous labour force participation adversely affects earning patterns.[68]

I should note in concluding this section that I have not discussed attitudes and motivations. This is not because the problems raised by these issues are unimportant. Many men resent what is currently happening in marriage and labour markets, just as many of their counterparts in earlier days, no doubt, lamented the passage of old-fashioned marriage markets. Social problems of all sorts are attributed to the relationships that working parents have with their children. Some women resent having to play a more active role in family formation and hark back to earlier days of greater passivity.[69] And many men and women deny biological and other differences between them and feel diminished at the idea that they may be important. All these, and others like them, are important problems. But, as I read the world, they are consequences of the working of the more basic forces that I have tried to outline in this essay.

Those who believe that a change in the attitudes of men would improve the situation of women, or that a

change in the attitudes of women would ameliorate the lot of men, are possibly right, but, I would argue, not unless those attitudinal changes led to changes in real forces. I would hope that no one would rely on attitudinal changes alone to improve the labour force status of women.

3 Policies

The model suggested in the first two sections of this essay is in the nature of a positive or descriptive hypothesis. In this section, I turn my attention to normative or policy considerations, restricting myself to those which follow from the positive model. That may give the appearance that the policy analysis is more definitive than it really is; but, at the same time, it indicates where the prescriptions come from.

Background

Only two broad policy questions will retain my attention.[1] The first pertains to whether private decisions – that is, decisions by parents – with respect to the number of children are optimal, in the sense that they lead to the number of children that is socially desirable. The second relates to whether the labour force participation of women and the factors surrounding that participation are also optimal.

These questions can be answered in a number of "normative frameworks." For example, if I postulate that the state is the arbiter of what is socially desirable and if I assume that the size of population that maximizes the state's social welfare function is "large" because, let us say, the state is preparing a military expedition, then it is likely that private decisions alone will lead to a population size that is inferior to that desired by the state. In that context, the social value of children is greater than their private value.

The normative game is endless; it can lead to the conclusion, as in the foregoing, that children have positive external effects (positive externalities) or it could lead, with the same ease, to the conclusion that they shed negative externalities. The framework that I shall adopt for the following discussion – a framework that for lack of space and to avoid personal aggravation, I shall not defend – is the following. The arbiters of what is socially desirable are individuals and not collectives; their decisions are optimal when certain conditions pertaining to the environment are satisfied; and the task of policy analysis is to focus on the environment or, more generally, on the conditions governing or conditioning decision making.

In the positive model of the marriage markets that I have suggested earlier in this essay, these conditions pertain in the final analysis to only two things: 1) the constraints on men's and women's choices; and 2) the structure of the marriage market. To put it as simply as possible, optimality requires a "perfectly functioning" marriage market – that is, a market characterized by equality and symmetry in the conditions under which decisions are made by men and women and under which exchange is effected. Failures in the market in which families are founded will lead to a larger number of children than is socially optimal and to less labour force participation by women than is socially desirable. I must stress – although Chapter 2 should have made that point abundantly clear – that a perfectly functioning marriage market is more than a competitive market. To function perfectly, certain structural characteristics must also be met. In particular, the needs, demands, and influence of "outsiders" – typically parents – must have no effect on the decisions made by the parties involved. In addition, women, as well as men must not be prevented – by conventions, customs and social pressures – from making offers or from accepting or rejecting any that are made to them.

I have argued earlier that this exchange equality between men and women requires that women be able to control their biology and that they not be "determined" to certain tasks by the obligation to care for and rear their offspring. I shall return to that point shortly. In the meantime, note that when the dominant organizational forms of marriage markets are the old-fashioned or the traditional ones, there is a tendency towards a division of labour in families where the welfare of men and women is not as large as is technically possible and where the number of children is larger – and the labour force participation of women, smaller – than the optimum. It is important to understand what this argument says and what it does not say. To that purpose, let me focus on the case of old-fashioned marriage markets, in which I assume that parents marry off their children for the sake of obtaining security for themselves.

The fact that an old-fashioned marriage market structure fails with respect to the issues discussed (children and labour force participation) follows from the recognition that those who benefit from what is being produced are not those who produce it. To assume that these variables would be optimal under those conditions, one would be obliged to point to an intergenerational market in which children provided their parents with security, in exchange for a *quid pro quo* of comparable value that they would expect to receive from their own children. The conditions required for this kind of intergenerational exchange to exist are almost impossible to fulfill.[2] In addition, the historical evidence pertaining to the laws, regulations, and practices that societies have enforced to ensure that children will provide security for their parents when the state does not do so belies the view that such exchange arises naturally.

One need not stress that in a modern marriage market – one in which parents play no role in the exchange relationship between mates – children may still choose to supply their parents with security and other similar goods. The point, however, is that in such a market the decision to found a family is not governed by those considerations.

As already noted, the equality and symmetry between the parties (that is, between men and women) that characterize the exchange conditions of a modern marriage market constitute only a necessary condition for optimality with respect to the division of labour between mates, the labour force participation of women, and the number of children. It is impossible in an essay such as this to specify the conditions that would suffice; however, it is possible to state that, in addition to a well-functioning marriage market, the optimum division of labour in families and the optimum number of children would require that certain conditions be met in related markets also.

Suppose that in the rearing of very small children, there are significant economies of scale that could be reaped through such arrangements as daycare centres, nurseries, and kindergartens. The presence of these economies of scale over a significant number of children could make the efficient private provision of such services unprofitable; other forms of supply might therefore be required, such as cooperative arrangements or public support. If these are not forthcoming for one reason or another, even a perfectly functioning modern marriage market would lead, in this particular case, to a number of children that was socially too small, if, as is likely, the mere expectation of having to care for children of itself induced women either not to marry or to have very few or no children; something they can decide to do in the context of a modern marriage market where contraception is efficient. In that situation – a failure in the market for daycare services – the labour force participation of women would be socially excessive.[3]

There is no need to pursue this argument any further. Once the division of labour in families is acknowledged to be a consequence of individual decisions conditioned by technological and institutional constraints, there is a distinct possibility that the labour force participation of women and the number of children would be less than optimal. Improvements in market structures, in the control over biological reproduction,[4] in the modes of private and social insurance against old age, sickness, and so on; and in institutions that enable a redistribution of the burden of caring for and rearing children – all of these push in the direction of a more ideal division of labour in marriages, a more ideal participation of women in the labour force, and a more ideal number of children.

Policy Analysis

The hypothesis suggested in the foregoing pages can serve as a guide for policy analysis, as well as for policy recommendations. As the reader will have been able to establish for himself or herself, the model focuses on long-run forces and on the determinants of long-run equilibrium positions. That must be the perspective adopted here also. Consequently, such issues as the lack of information that employers may have regarding potential employees, (which could have a significant influence in the short run) may not be important determinants of outcomes in the longer run.

This point is important enough that it will be useful to dwell on it briefly. Suppose that, to prevent certain forms of discrimination that it believes to be important, the state makes it illegal for employers to inquire into the (real) marital status of prospective women employees. By so doing, it inadvertently prevents employers from acquiring information on the probability of a birth on the part of those employees, since it is reasonable to assume that that probability varies with, among other things, marital status. Because birthing usually implies some more or less lengthy absence from the labour force, it tends to affect in an adverse fashion the value of that part of human capital that is not specific to birthing. The extent to which this human capital is adversely affected in this way will vary with the occupation, the age of the person, the length of absence from work, and other variables.

Because of the law, we can assume that if entrepreneurs are unable to ascertain the differences in

the probability of birthing on the part of prospective employees, they will impute the same probability to all in a given cohort. Since that probability must be positive and since it affects the value of human capital adversely, we must conclude that the legislation, though it may be successful in eliminating one type of discrimination, will result in all women earning less than men of equivalent ability, age, training, and so on.

Is such a result likely to persist in the longer run if a modern marriage market emerges? I would suggest that in all likelihood it will not. Why? Simply because, as a modern marriage market emerges, women will acquire the kind and volume of human capital that they desire through schooling, experience, and job mobility, and these will become the true indexes of the expected probability of birthing. It will then be possible for employers to differentiate between the value to their enterprise of a prospective woman employee without any information about marital status, since it will be possible to infer the information about the probability of birthing from her portfolio of human capital.

To put it in different terms, women will reveal to the market their expectations with respect to the number, timing, and spacing of children by the decisions that they will have made about marriage and human-capital formation. It is in this perspective that the following discussion of policy is conducted.

If the model developed in the previous pages is at all successful in capturing some significant forces that help to determine the labour force participation of women, then the policies that will redress any market "failures" will have to be policies that foster the emergence of modern marriage markets. Many of the more important policies may already be in place in the industrialized societies, but because historically many laws, regulations, and government practices have discouraged the emergence of modern marriage markets, a new look at the existing policies in such areas as pensions; health and hospital insurance; kindergartens, nurseries, and primary school arrangements (schedules, days off, or opening and closing times),[5] and so on may be rewarding. It may shed light on the extent to which these policies still support aspects of old-fashioned and traditional marriage markets – in particular, the fostering of the indebtedness of children towards parents.

There are some aspects of the welfare state, however, that hinder the emergence of modern marriage markets. Let us look briefly at two of these: maternity leave and family allowances. First, maternity leave has the effect of increasing the cost of employing women, compared to employing equivalent men; thus it lowers the demand for women's labour.[6] Second, maternity leave lowers the cost of birthing for women and thus increases the demand for children on the part of women. These two effects both operate in the direction of reducing the demand for nonbirthing human capital on the part of women and thus of biasing the conditions for equal labour force participation by men and women. Against these two (substitution) effects, which I suspect probably dominate other effects in the long run, there exists a sort of income or wealth effect that, by guaranteeing work after a pregnancy, increases the attachment to the labour force and hence the demand for human capital. My hunches notwithstanding, the overall effect of maternity leave is an empirical question. (A better policy with respect to leave is discussed below.)

Family allowances also have substitution and income effects. If tailored to do so, they will alleviate poverty, and they may place own-money in the hands of women; that effect is probably neutral with respect to the labour force participation of women and to the demand for human capital, at least as long as the sums paid remain as modest as they are now in all countries where such programs exist. The substitution effect is the same as for maternity leave.

Turning to a different subject, it is often argued that one thing that would improve the conditions under which women participate in the labour force would be the development of part-time jobs for women that would enable them to earn an income by selling time in the market, while at the same time birthing and rearing children. That part-time employment opportunities would, in the short run, improve the working conditions of women cannot be denied. But again, the long-run (substitution) effect of such opportunities would be to induce women to acquire a portfolio of human capital that would bias the terms of labour force participation against them, when compared with men.

There is no doubt that the ability to participate in the labour force on a part-time basis would make the rearing of children much easier. Consequently, it would make it possible for parents to have the number of children that would maximize the utility of each and at the same time, allow them to engage in productive labour force activities (an income effect). The point to be stressed, however, is that the development of such part-time opportunities should not be focused on women any more than on men. In other words, only if both men and women can enter the labour force on a part-time basis will either be able to devote the time needed to care for and rear the children. Parenting in lieu of mothering would then be the observed pattern, on average.

This is not to say that both men and women should undertake part-time work activities, but simply that if part-time work opportunities existed for both groups, it would sometimes be one and sometimes the other who would engage in the labour force, just as it would sometimes be one and sometimes the other who would assume the main burden of parenting.

Above, I argued that maternity leave probably biases adversely the long-run terms and conditions under which women participate in the labour force. The argument used there applies *mutatis mutandis* to part-time labour force opportunities designed especially for women. But, in similar fashion, if a rectification of the terms and conditions under which women participate in the labour force can be partially achieved by creating part-time jobs for men, a further improvement could be achieved by the implementation of paternity leave or, much better, by the introduction of a scheme whereby parents could decide for themselves whether to select maternity or paternity leave – call it instead, "birthing leave." Such an opportunity would dramatically change the terms of trade in the marriage market and would make it rational for women to acquire human capital portfolios (schooling, health, mobility, experience, training, and so on) that were much more commensurate with the portfolios acquired by men.

The pursuit of such a policy objective is not an easy one, since such developments in labour markets can only be indirectly influenced by governments. Still, if that became a desired policy, one would expect that tax laws, wage subsidy schemes, development programs, and labour laws in general would come under intense scrutiny to evaluate all the barriers to the development of such a scheme.

This may be the time to note that women are unlikely to be unanimous on the implementation of policies that would foster the emergence of a modern marriage market and the development of unbiased terms and conditions for labour force participation. Some women will not want to participate in the labour force ever and will not want to acquire human capital portfolios that are appropriate for that participation. These women may even oppose birthing leave or part-time job opportunities for men on the grounds that such development would adversely affect their own material and/or psychic position. A similar argument could be made for some men.

There can be little doubt that if modern marriage markets emerge, the social and cultural dislocations, as well as role confusions, that would result from the fact that some men and women would participate full-time in the labour force, while others would devote substantial time to parenting, would create individual crises. That, no doubt, will make the implementation of apposite policies even more difficult.

Birthing leave and part-time job opportunities for men are unlikely to provide more than part of the incentive for the development of modern marriage markets and the appearance of unbiased terms and conditions for labour force participation by women. In the short run, at the very least, institutions such as daycare centres will be required. In the language adopted in this essay, daycare centres are "market" (or nonfamily) institutions in which parents can "purchase" caring and rearing services for their child or children. They are substitutes for nannies, nurses, maids, tutors, and preceptors. They enable both men and women to participate in the labour force on a full-time or nearly full-time basis.

The logic of the foregoing is clear enough: the development of a modern marriage market – the only kind of market that would make it efficient for women to acquire human capital portfolios commensurate with those of men – would require such institutions as birthing leave, part-time employment for men and women, and daycare centres. All these things absorb resources. The question that must be faced therefore, is whether the growth and operation of these institutions should be subsidized in one way or another by public bodies or whether their emergence should be left to market, cooperative, or other private forces?

The question should be rephrased. Public bodies can play either a negative or a positive role in any area; they can, in other words, place barriers that will prevent an outcome (a negative role) or they can offer incentives that will stimulate the outcome (a positive role). Except for a few (admittedly important) exceptions, there is a growing consensus today that barriers should be removed. The question pertains to the positive role of public bodies. Should they subsidize birthing leave, the introduction of part-time work for fathers or mothers, daycare centres, and so on? I wish to stress that I am seeking an answer that is related to the efficiency of institutional forms. This is not to deny the relevance and power of positions that pertain to justice and equity, but merely to say that efficiency problems are simpler and, on that ground, should presumably be resolved first.

The case for public intervention of the type described above – if a case can be made – must, in the first instance, rest on the optimality properties of modern marriage markets. That question was disposed of earlier. If that is granted, the remaining problem concerns the optimality of positive state intervention (when all barriers are assumed to be removed) to promote such a marriage market. The problem can be stated in an alternative way: Are there forces at work that, in the absence of state

intervention, would prevent the emergence of the subsidiary institutions (birthing leave, daycare centres, and so on) needed for the efficient operation of modern marriage markets, and therefore for the optimal participation of women in the labour force?

The answer to this question, I would suggest, is in the affirmative, without wishing to prejudge the most efficient form of state intervention. The justification for my answer is as follows: when men and women make decisions with respect to volume of investment in human capital, when they enter the marriage market to transact with each other, and when they come to contractual arrangements (possibly implicit) about the number, timing, and spacing of children, they must have a guarantee of sorts that what I have called the subsidiary institutions of modern marriage markets will exist *when they need them*. Since they are, in general, unable to provide these institutions themselves and since they need to postulate the existence of these institutions in order to make optimal decisions, someone must provide them. That "someone" need not be the state; but, in most instances, I suspect that the most efficient agent will be the state.

The absence of subsidiary institutions will imply market failure, in the same way that the absence of insurance markets implies that, in some instances, economic agents will not make optimal decisions.[7] Alternatively, one could base the argument of the last paragraph on the notion that subsidiary institutions, like clubs,[8] are pure public goods.

In summary, the case for public intervention – that is, for public subsidization of leave, daycare centres, and so on – rests on the fact that when the relevant decisions about investment in human capital and about labour force participation are made, those who make them cannot (because they are not there) signal their demand for these institutions. The market failure is the same as that which arises because intergenerational market trading is not usually possible.[9]

4 Conclusion

It would serve no purpose to present a detailed summary of the hypothesis suggested in this essay. A brief one, designed to indicate how the major building blocks are tied together, will suffice.

The question addressed in the essay, and the one that governs the entire development, is: Why do women participate in the labour force under terms and conditions that differ markedly from those that characterize the participation of men?

The starting point is the marriage market. I argue that the constraints facing men and women who make decisions with respect to the number, timing, and spacing of children, as well as with respect to security and sex, differ greatly for both. Consequently, one of the "problems" that marriage markets resolve is the "coordination" of these different decisions.

I further argue that the nature of the "coordination" achieved in marriage markets differs considerably between market structures. Some (like those which I call "old-fashioned marriage markets") bias contractual marriage terms against women, in the sense that the outcome of trade, while it may make women better off than if they (or their parents) had not entered the market, leaves them worse off than in some more ideal structure. In these less-than-ideal structures, the number of births is determined to a large extent by biological considerations.

The ideal marriage market structure, I argue, is the modern marriage market, where conditions of exchange are symmetric or equal. That structure allows women (and men) to make optimal decisions with respect to the goods that are produced in marriages, but also with respect to investment in human capital and thus labour force participation.

Also, modern marriage market structures are ideal in that they generate an optimum number of children and optimal labour force participation by women and, therefore, by men. Therefore, the case for public intervention to promote a labour force participation by women that is more equal to that of men cannot rest, in the first instance, on departures from these optima, at least if modern marriage markets are emerging. That case must rest on the need for subsidiary institutions (such as birthing leave, day-care centres, and so on) to guarantee the emergence of ideal marriage market structures and accompanying results.

Notes

Chapter 1

1 G. S. Becker, *The Economics of Discrimination*, 2nd edition (Chicago: University of Chicago Press, 1971).

2 K. J. Arrow, "Models of Job Discrimination," in *Racial Discrimination in Economic Life* A. H. Pascal, ed., (Lexington, Mass.: D. C. Heath, 1972).

3 J. Jones, *Prejudice and Racism* (Reading, Mass.: Addison-Wesley, 1972).

4 Calling the residual "discrimination" is a convention. Those who would choose to call it "oppression," or "submissiveness," or "lack of motivation," or any other name could do so with complete legitimacy. The residual could also be labelled "the extent of our ignorance!"

5 Current efforts do not, in my view, amount to a model. Becker's approach, which is the most elaborate of the existing approaches, amounts to conjectures about properties of utility functions from which discrimination coefficients are derived. (Becker, *op. cit.*).

6 V. R. Fuchs, "Differences in Hourly Earnings Between Men and Women," *Monthly Labor Review* (May 1971).

7 B. G. Malkiel and J. A. Malkiel, "Male-Female Pay Differentials in Professional Employment," *American Economic Review* 63, no. 4 (September 1973):693-705.

Chapter 2

1 See G. S. Becker, "A Theory of Marriage: Part I," *Journal of Political Economy* 81, no. 4 (August 1973); "A Theory of Marriage: Part II," *Journal of Political Economy* 82, no. 2, Part II (April 1974). See also Becker, *A Treatise on the Family*, (Cambridge: Harvard University Press, 1982), p. 39.

2 In that sense, Buchanan's clubs are families; see J. M. Buchanan, "An Economic Theory of Clubs," *Economica* 32, no. 125 (February 1965):1-14. The literature on clubs generally assumes, however, that the services produced and/or consumed by members are public or nonprivate goods. The consumption of families is not restricted in that way, although elements of publicness have a role to play, as I shall undertake to show later on.

3 For themselves or for others; (see below, especially the section of this chapter on family formation).

4 G. S. Becker, "A Theory of the Allocation of Time," *Economic Journal* 75, no. 299 (September 1965); and K. J. Lancaster, "A New Approach to Consumer Theory," *Journal of Political Economy* 74, no. 2 (April 1966).

5 Adding someone else's consumption or utility to one's utility function and calling the relationship "love" is strictly formal and not very enlightening.

6 Becker's efforts notwithstanding; see Becker, "A Theory of Social Interactions," *Journal of Political Economy* 82, no. 6 (November-December 1974).

7 I have been told that families have utility functions; that they do not, but that the mates maximize jointly!; that mates have different functions before marriage but the same after marriage (and, I imagine, different again after divorce!); that the functions are different, but that love allows us to treat them as unique; some commentators have even mentioned the social welfare function as a way of having individual utility functions for mates and a collective utility function for the family; whose social welfare function is left unsaid. The problem is that there is an interaction between mates that one must decide to model in one way or another. I find it more enlightening to represent that interaction as an exchange or trade process. That is a defensible research strategy. Those who prefer merged utilities to exchange will, I suspect, find it hard to understand the marriage market as a locus of give and take. But that, too, is a defensible research strategy.

8 These markets may be characterized by various "imperfections." This is certainly true of the market for sex and of that for children. The fact that there are often black markets may complicate the analysis but does not deny substitution. In particular, the near-universal ban on black markets for babies, though it surely reduces the supply of children and hence the availability of substitutes for home-produced children, is certainly welfare enhancing.

9 These are, of course, the same as those listed above, except that the quantity and quality of children are distinguished.

10 Let X be the "nonfamily" services for women and Y those for men (as the chromosomes are labelled!) and let I be sex or intercourse, N the number of children, Q their quality, and S security. Then, the utility functions of women are:

$$U^w = U^w(I,N,Q,S;X); \quad (1)$$

those for men are:

$$U^m = U^m(I,N,Q,S;Y) \quad (2)$$

11 As I emphasize below, it is essential when analysing the division of labour in marriages and the consequent participation (or non-participation) of women in the labour force to distinguish between pregnancy control (contraception), birth control, and fertility control. Even then, "perfect" birth control is not easy to define. It certainly requires 100 per cent protection against unwanted *and* unplanned births. Keyfitz, with contraception in mind, would require that it "be so simple and automatic that no one could forget to apply it" so that "there would be no need for abortion as a back-up," and also that it be "entirely harmless and inoffensive so no one could feel disinclination to use it;" see N. Keyfitz, "How Birth Control Affects Births," *Social Biology* 18, no. 2 (June 1971):118.

12 Though it plays no role in his model, such a relationship is recognized by Becker, in *A Treatise on the Family*, p. 44.

13 This birthing function can be written as

$$\bar{N} = B(I,m_i,\beta) \quad (3)$$

in which $\bar{N}$ is the expected number of births, m_i are the birth control devices, ordered according to level of efficiency, and β is a vector of variables like age, fecundability, and so on. If β is consistent with pregnancies, we see from (3) that, for women, $N = 0$ implies $I = 0$ unless m is "perfect." The marginal productivity of intercourse is given by

$$\frac{\partial \bar{N}}{\partial I} = B_I > 0 \quad (4)$$

with (see Keyfitz, "How Birth Control Affects Births," p. 113).

$$\frac{\partial^2 \bar{N}}{\partial I^2} = B_{II} < 0 \quad (5)$$

14 Surgical contraceptive sterilization (including hysterectomies, often performed on poorer women) is used to end pregnancies and births (at least as long as Fallopian ligations and vasectomies are irreversible), not to control them, in any meaningful sense of the word. This is one reason for distinguishing between pregnancy control and birth control.

15 See, for example, R. J. Willis, "A New Approach to the Economic Theory of Fertility Behaviour," *Journal of Political Economy* 81, no. 2, Part II (March-April 1973):S.17; and H. Leibenstein, "An Interpretation of the Economic Theory of Fertility: Promising Path or Blind Alley?" *Journal of Economic Literature* 12, no 2 (June 1974):459-60. Becker writes ("I believe that these improvements in birth control methods [the diaphragm and the pill] are mainly an induced response to other decreases in the demand for children rather than an important cause of the decreased demand;" see *A Treatise on the Family*, p. 101. This is not an outright rejection of the effect of birth control on fertility (nor is the explanation on p. 99 of why he has reversed the view he held in 1960), but it serves to exclude birth control technology from the formal model that follows, though not from applications (see, for example, pp. 107-108, 112, and 251).

16 Becker, *A Treatise on the Family*, p. 101 [italics added].

17 On the use of infanticide to regulate fertility, see Y. Brissaud, "L'infanticide à la fin du Moyen Âge, ses motivations psychologiques et sa répression," *Revue historique de droit français et étranger* 50 (1972); M. M. McLaughlin, "Survivors and Surrogates: Children and Parents from the Ninth to the Thirteenth Centuries," in *The History of Childhood*, ed. L. de Mause (New York: Psychohistory Press, 1974); and S.C.M. Scrimshaw, "Infant Mortality and Behaviour in the Regulation of Family Size," *Population and Development Review* 4, no. 3 (1978).

18 For a measure of the efficiency of breast-feeding; see J. Henripin, *La population canadienne au début du XVIII^e siècle* (Paris: Presses Universitaires de France, 1954), pp. 86-89.

19 For analyses of the evidence, see Social Policy and Research Department, United Community Services, *Babies by Choice Not by Chance*, vol. I (Vancouver: 1972); D. A. Dawson, D. J. Meny, and J. C. Ridley, "Fertility Control in the United States Before the Contraceptive Revolution," *Family Planning Perspectives* 12, no. 2 (March-April 1980):82-83; J. Blake, "Income and Reproductive Motivation," *Population Studies* (November 1967):198-99; T. R. Balakrishnan, J. F. Kantner, and J. D. Allingham, *Fertility and Family Planning in a Canadian Metropolis* (Montreal: McGill-Queen's University Press, 1975), p. 22; B. Berkov and J. Sklar, "Does Illegitimacy Make a Difference? A Study of the Life Chances of Illegitimate Children in California," *Population and Development Review* 2, no. 2 (1976); J. Henripin, *La population canadienne*, p. 55; and C. F. Westoff and N. B. Ryder, *The Contraception Revolution* (Princeton: Princeton University Press, 1977), Chapter 4; and D. A. Dawson, et al., *op. cit.*, p. 85.

20 See E. W. McDonnell, *The Beguines and Beghards in Medieval Culture* (New York: Octagon Books, 1969). I return to the beguines later; beghards were never quantitatively significant.

21 In the world of historical experience, many variables enter the utility function besides those upon which I have focused. Consequently, many more alternatives are open to women. The above list is only illustrative.

22 The evidence points in that direction; see C. F. Westoff, "Coital Frequency and Contraception," *Family Planning Perspectives* 6, no. 3 (Summer 1974):136-41.

23 See S. N. Cheung, "The Enforcement of Property Rights in Children and the Marriage Contract," *Economic Journal* 82, no. 326 (June 1972); and also McLaughlin, "Survivors and Surrogates," pp. 124 ff.

24 When birth control methods are insufficient and medical knowledge is poor, repeated pregnancies do

not only increase births, but they can endanger the health and the lives of mothers (as has often happened).

25 See McLaughlin, "Survivors and Surrogates," pp. 126-27.

26 Let p_i be the price of sex when it is obtained outside marriage. (In practice, p_i is more a vector than a scalar, since the product has many components; see second next footnote). The budget constraint is therefore

$$p_1 I + \ldots + \ldots M \qquad (6)$$

where M is income. In the maximization of (2) subject to (3) and (6), one expects that in many instances only one of the constraints will be binding. For an explanation of why that is so, the reader is referred to the text.

27 There are other reasons besides those derived in the text, why men (and women) may enter the market for sex. To obtain these reasons from the analysis and not as intuitions or *obiter dicta*, more detailed utility functions and more constraints are needed than I provide in the text.

28 The price of sex can be understood to include, in addition to the cash payment that has to be paid and the value of time forgone, when purchasing the product, the other conditions ruling in the market, such as the incidence of syphilis, the cost of being apprehended if the market is a black one, the expected cost of punishments, including the publication of one's name in the local paper, and so on. When contraception is imperfect, the price of extramarital sex also includes the expectation that men may be held responsible and/or made to support financially the children issuing from the relationship – an expectation that surely varies considerably between societies. For an interesting discussion of the relationship of price to the incidence of extramarital affairs, see R. C. Fair, "A Theory of Extramarital Affairs," *Journal of Political Economy* 86, no. 1 (February 1978):45-61.

29 For an interpretation of some evidence as pointing towards a biological basis for mothering, see A. S. Rossi, "A Biosocial Perspective on Parenting," *Daedalus* 106, no. 2 (1977). The evidence is not strong. Rossi marshalls it well; though in some instances, she does push very hard. She reports, for example, that mothers "cradle their infants in their left arm, regardless of their particular handedness" (p. 6) in support of the notion of a strong mother-infant relationship. But surely, unless evidence is adduced that fathers cradle their infants in their right arm, regardless of their handedness, nothing has been demonstrated by such evidence.

30 For a longitudinal study of the adjustment and success of a cohort of orphans confined at different ages to a very "institutional" or "bureaucratic" orphanage, which *implicitly* downplays biological factors, see B. M. Flint, *New Hope for Deprived Children* (Toronto: University of Toronto Press, 1978).

31 See, for example, G. S. Becker and H. G. Lewis, "On the Interaction Between the Quantity and Quality of Children," *Journal of Political Economy* 81, no. 2, Part II (March-April 1973); Willis, "Fertility Behaviour"; J. N. DeTray, "Child Quality and the Demand for Children," *Journal of Political Economy* 81, no. 2, Part II (March-April 1973); and Becker, *A Treatise on the Family*, Chapters 5, 6 and 7.

32 On the assumption that in family production only the time of parents is used to produce quality, the hypothesis in the text is that:

$$\sigma_{wm} = R(N,D) \qquad (7)$$

with $\sigma_{wm} = dt^w/dt^m < 0$, in which t^w and t^m are the time inputs of women and men, respectively, N the number of children and D a vector of market substitutes for t^w and t^m, such as daycare centres, nannies, and so on. I further assume that

$$R_N = \frac{\partial \sigma_{wm}}{\partial N} < 0 \qquad (8)$$

and that

$$R_D = \frac{\partial \sigma_{wm}}{\partial D} > 0 \qquad (9)$$

The justification for the signs of (8) and (9) is given in the text. I should add that R_{NN} is most certainly negative, at least after a point.

33 McLaughlin reports that medieval practice among the nobility of Europe was to place children between the ages of five and seven in monasteries to be trained and educated; see "Survivors and Surrogates," pp. 128-30.

34 Given equations (3) and (7), we obtain the following:

$$\frac{d\sigma_{wm}}{dm_i} = \frac{\partial \sigma_{wm}}{\partial N} \frac{\partial N}{\partial m_i} > 0 \qquad (10)$$

35 In addition to children, there are many factors that increase material security; together they constitute wealth – the discounted stream of all material benefits accruing to someone. I hold all of these constant in the present discussion, since they do not appear to be important for the topic of this essay. (But see the discussion that follows on alternative ways to acquire security).

36 See A. Breton and R. Wintrobe, *The Logic of Bureaucratic Conduct* (New York: Cambridge University Press, 1982), Chapter 4.

37 A similar argument could be developed from the hypothesis advanced by Y. Ben-Porath on identity in "The F-Connection: Families, Friends, and Firms and the Organization of Exchange," *Population Development Review* (March 1980).

38 The notion that many of the activities of modern governments are, in effect, a provision of security is already found in J. M. Buchanan and G. Tullock *The Calculus of Consent* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1962).

39 See Cheung, "Enforcement of Property Rights."

40 See McLaughlin, "Survivors and Surrogates"; and R. Gryson, "Dix ans de recherches sur les origines du célibat ecclésiastique – Réflexion sur les publications des années 1970-79", *Revue Théologique de Louvain* 11, no. 2 (1980).

41 If one relates investment in offspring to the prices they will fetch in the marriage market, one would have to conclude that when the sex ratio (*w/m*) is greater than one, larger investments are made in boys; while when it is less than one, they are made in girls.

42 This may be the place to repeat that this is not an essay in history. I have been told that the "old-fashioned marriage market" was restricted to certain social classes and never extended to all the groups in a society. I am well aware that this was the case in Europe, though it is less clear that it was so in other societies. I would go further still: among the nobility and the wealthy of Europe, where that structure predominated for a period, it never existed in pure form. I did wonder about whether the historical facts given in the text help the reader more than they hinder him or her. The overwhelming weight of opinion among those I have consulted is that they are useful.

43 I restrict the discussion to the Beguines because it seems that that movement mirrored developments taking place in religious orders fairly well (see below). There is no doubt, however, that a more complete analysis – one that sought to do more than illustrate – would have to examine both types of orders (lay and religious), as well as developments in the orders for men.

44 McDonnell, *Beguines and Beghards*, p. 84.

45 There are still a number of inactive beguinages (residences of beguines) in existence, mostly in Flanders; but the author visited an active one as far south as Greece in 1980.

46 It is not known who created the order, but tradition gives the credit to a priest from Liège (Belgium) called Lambert Begh (or de Bègue) – hence the name "beguine."

47 McDonnell, *Beguines and Beghards*, p. 85.

48 This statement is based on McDonnell's argument. No doubt the demand for distinction and reputation also played a role in determining the distribution of women between nunneries and beguinages.

49 A number of beguinages, especially in the earlier years, were headed by men (priests and monks). If these cases are defined to constitute polygynous families, then polygamy was rampant in early medieval Europe. Two problems require explanation if that definitional convention is accepted: first, since these men were assigned to beguinages by their superiors for periods of variable duration, one must explain the meaning of what was a sort of "rotating" polygyny; second, an explanation is needed for those beguinages (which became more and more numerous as years wore on and as bishops and popes granted permission) that were headed by women and that were composed solely of women.

50 Otherwise, the use of prostitutes, constitutes polygamy as do "extramarital affairs." Such a definitional convention is harmless if one is capable of providing an explanation for the differences in the arrangements commonly known as polygamy, prostitution, and affairs! In any event, such a convention would make it impossible to know anything about the real-world incidence of polygyny and polyandry now or at any other time or place in history.

51 See W. J. Goode, *World Revolution and Family Patterns* (New York: Free Press, 1963), p. 282.

52 There is a bias in the foregoing discussion. To remove it, one would have to refer to "male concubines," to "male harems," and so on. Though I have engaged in only modest research on the subject, I could not find these expressions anywhere. Is the absence of terms such as "male concubines" and "male seraglios" an indication that such persons and places have never existed?

53 The legal right that medieval lords had "to place a leg" in the bed of any newly married bride and, in some parts of Europe, to spend the first night with her. With the passage of time, that right was greatly extended.

54 See R. Wintrobe, "It Pays To Do Good, But Not To Do More Good Than It Pays," *Journal of Economic Behaviour and Organization* 2, no. 2 (1981).

55 See, for example, J. J. McCall, "Economics of Information and Job Search," *Quarterly Journal of Economics* 84, no. 1 (February 1970); and P. Nelson, "Information and Consumer Behaviour," *Journal of Political Economy* 78, no. 2 (March-April 1970).

56 See, for example, D. Gale and L. S. Shapley, "College Admissions and the Stability of Marriage," *American Mathematical Monthly* 69, no. 1 (1962).

57 Assuming that all transactions take place at equilibrium – that is, that no trades are conducted at "false" prices – as is done in virtually all economic literature must rest on the assumption that market processes converge rapidly to equilibrium.

58 J. R. Hicks, *Value and Capital*, 2nd edition (Oxford: The Clarendon Press, 1946), p. 122.

59 This is true for men also – a fact that only strengthens the argument suggested in the text.

60 G. Greer, *The Female Eunuch* (New York: McGraw-Hill; Bantam Books, 1971).

61 It is possible that their victories did, however, contribute to bringing about the changes in the structure of marriage markets that began to emerge many years later.

62 The foregoing discussion has devoted considerable space to the notion of equilibrium. As noted, this is never an easy concept. In addition, references to "involuntary" behaviour, though acceptable to Keynesian analysis, is anathema to neoclassical economics. The problem is further complicated in the case of marriage markets by all kinds of features that are not important in other markets: divorce generally, but mostly divorce that is desired by only one party; single men and women who would like to marry but whose offers are always rejected, or who receive no offers; and so on. These issues have either not been addressed or, when addressed, have not been resolved. Much more work is needed on that difficult subject.

63 See, for example, F. P. Santos, "The Economics of Marital Status," in *Sex, Discrimination, and the Division of Labor*, ed. C. B. Lloyd (New York: Columbia University Press, 1975); and J. Mincer, "Family Migration Decisions," *Journal of Political Economy* 86, no. 5 (October 1978).

64 Clearly, utility functions also change but not in a way that is easy to follow. For that reason, I pay no attention to such change in what follows.

65 L. Bumpass and C. F. Westoff, *The Later Years of Childbearing* (Princeton: Princeton University Press, 1970); P. K. Whelpton, A. A. Campbell and J. E. Patterson, *Fertility and Family Planning in the United States* (Princeton: Princeton University Press, 1966).

66 W. G. Bowen and T. A. Finegan, *The Economics of Labour Force Participation* (Princeton: Princeton University Press, 1969).

67 L. W. Hoffman, "The Employment of Women, Education and Fertility," *Merrill-Palmer Quarterly* (1974) pp. 99-119.

68 S. W. Polachek, "Discontinuous Labor Force Participation and Its Effects on Women's Market Earnings," in C. Lloyd ed. *Sex Discrimination and the Division of Labor* (New York: Columbia University Press, 1975).

69 As witness the very important role of women in the anti-ERA drive in the United States.

CHAPTER 3

1 There are other questions that could be addressed in relation to optimal security provision, optimal incidence of intercourse, and so on. I leave these for further research.

2 For an appreciation of the problems, see P. A. Samuelson, "An Exact Consumption-Loan Model of Interest with or without the Social Contrivance of Money," *Journal of Political Economy* 66, no. 6 (December 1958); G. S. Becker, "A Theory of Social Interactions"; and R. J. Barro, "Are Government Bonds Net Wealth?" *Journal of Political Economy* 82, no. 6 (November-December 1974).

3 I have been asked: "socially excessive from whose point of view?" Within the framework adopted, the labour force participation of women is excessive from their own point of view, because their decisions are taken with respect to environmental parameters that are not optimal – in this case, the nonprovision of daycare services attributable to the presence of economies of scale.

4 I do not have technical improvements in mind, of course, but rather such things as the diffusion of information, easy access to birth control devices at competitive prices, and so on.

5 Some recent developments in these matters deserve a much closer look than they have been given so far. As a result of the unionization of school teachers, there have developed a number of practices, such as the introduction of professional development days (so-called P-D days) for teachers, that hinder the labour force participation of women by reducing the baby-sitting functions that schools are so efficient at performing.

6 Evidence of this effect is sparse; my own observations, however, are not inconsistent with this statement. See E. G. Bell, "Women at Work in Great Britain," in *Strategies for Integrating Women into the Labour Market*, K. Hvidtfeldt, K. Jorgensen, and R. Nielsen, ed., European Women's Studies in Social Science, no. 1, Copenhagen, 1982, especially p. 245.

7 See K. J. Arrow, *Essays in the Theory of Risk-Bearing* (Chicago: Markham Publishing Co., 1971), especially Chapter 5.

8 See, for example, W. H. Oakland, "Congestion, Public Goods and Welfare," *Journal of Public Economics* 1, no. 3/4 (November 1972):339-58.

9 See Samuelson, "Consumption-Loan Model of Interest."

Le mariage, la population et le taux d'activité des femmes

Un essai prepare pour le Conseil economique du Canada

Établi en 1963 par une Loi du Parlement, le **Conseil économique du Canada** est une corporation de la Couronne composée d'un président, de deux directeurs et d'au plus vingt-cinq autres membres, qui sont nommés par le gouverneur en conseil.

Le Conseil est un organisme consultatif indépendant dont le mandat lui enjoint de faire des études, donner des avis et dresser des rapports concernant une grande variété de questions rattachées au développement économique du Canada. Le Conseil est autorisé à entreprendre des études et des enquêtes, de sa propre initiative ou à la demande du Ministre, et à faire rapport de ses activités. Chaque année, il doit préparer et faire publier un exposé sur les perspectives et les problèmes économiques à long et à moyen termes. Il peut aussi faire publier les études et les rapports dont la publication lui semble opportune.

Le président est le directeur général du Conseil; il en surveille les travaux et en dirige le personnel. Les montants requis pour acquitter les dépenses du Conseil sont prélevés sur les crédits que le Parlement vote à cette fin.

En tant que personne morale, le Conseil assume l'entière responsabilité des *Exposés annuels*, ainsi que de certains autres rapports qui sont clairement désignés comme étant des *Rapports du Conseil*. Figurent également au nombre des publications du Conseil, les *Études*, *Documents* et *Comptes rendus de colloques*, qui sont explicitement *attribués à des auteurs particuliers* plutôt qu'au Conseil lui-même. Celui-ci établit une politique générale touchant ces textes, mais c'est au président qu'il incombe de prendre la décision finale de faire publier, sous les auspices du Conseil économique du Canada, les ouvrages à nom d'auteur tels que les études, documents et rapports de colloques. Pour se prononcer sur la qualité, l'exactitude et l'objectivité d'une étude ou d'un document attribué à son auteur, le président est conseillé par les deux directeurs. De plus, dans le cas des *études à nom d'auteur*, le président et les deux directeurs sollicitent l'avis de lecteurs extérieurs spécialisés, qui font un rapport confidentiel sur la qualité de ces ouvrages. Le fait de publier une étude ou un document à nom d'auteur ne signifie pas que le président ou les membres du Conseil souscrivent aux conclusions ou recommandations contenues dans l'ouvrage, mais plutôt que l'analyse est jugée d'une qualité suffisante pour être portée à l'attention du public.

Le mariage, la population et le taux d'activité des femmes

Albert Breton

M. Albert Breton est né à Montmartre, Saskatchewan, en 1929. Il a fait ses études au Collège de Saint-Boniface (B.A.), à l'Université du Manitoba et à l'Université Colombia (Ph.D.). Il a été directeur du Groupe de recherche sociale et conseiller spécial rattaché au cabinet du Premier ministre. Il a enseigné à l'Université de Montréal, à l'Université Carleton, à l'Université Catholique de Louvain, à la London School of Economics et à l'Université Harvard; il est actuellement professeur de sciences économiques à l'Université de Toronto. Auteur de nombreux ouvrages et articles, il a reçu plusieurs prix et distinctions honorifiques. Il est membre ou ex-membre de divers comités gouvernementaux et commissions d'enquête. Il fait également partie de la Société royale du Canada.

ALBERT BRETON

Le mariage, la population et le taux d'activité des femmes

Les résultats de cet essai demeurent l'entière responsabilité de l'auteur et, en tant que tels, n'ont pas reçu l'adhésion des membres du Conseil économique du Canada.

©Ministre des Approvisionnements et Services Canada 1983

En vente au Canada par l'entremise de nos

agents libraires agréés
et autres librairies

ou par la poste au:

Centre d'édition du gouvernement du Canada
Approvisionnements et Services Canada
Ottawa, Canada K1A 0S9

N° de catalogue EC22-117/1984F
ISBN 0-660-91184-1

Canada: 4,95 $
à l'étranger: 5,95 $

Prix sujet à changement sans avis préalable

This essay is also available in English under the title: *Marriage, Population, and Labour Force Participation.*

Table des matières

Avant-propos vii

Préface ix

1 Introduction 1

2 Le marché du mariage 3
Les contraintes agissant sur les choix 4
La contrainte de fécondité 4
La contrainte parentale 7
La contrainte de sécurité 9
La formation des familles 10
Le fonctionnement du marché du mariage 11
L'évolution du marché du mariage 19
Vue d'ensemble 21

3 Les politiques 23
Le cadre de référence 23
Une analyse des politiques 24

4 Conclusion 29

Notes 31

Figure 1 6

Figure 2 8

Avant-propos

Le trait peut-être le plus marquant de l'évolution du marché du travail durant les trois dernières décennies au Canada a été l'augmentation constante du nombre de femmes au sein de la main-d'œuvre. Ainsi, les femmes qui ont des enfants d'âge pré-scolaire et scolaire, et qui travaillent à temps partiel ou à temps plein, comptent maintenant pour une part plus importante de la population active. En outre, le nombre de femmes qui entreprennent une carrière nécessitant des études postsecondaires a enregistré une croissance spectaculaire. Dans les domaines de la médecine, du droit, des affaires, de l'administration publique et de la programmation d'ordinateurs, l'augmentation des effectifs féminins a été particulièrement remarquable.

Malgré ces progrès, les femmes doivent encore affronter certains obstacles sur le plan économique, ce qui les défavorisent sur le marché du travail. Comme l'expansion économique sera vraisemblablement moins rapide dans les années à venir qu'au cours des dernières décennies, on peut se demander si la croissance soutenue du taux d'activité des femmes pourra se maintenir, ainsi que le rythme auquel elles font leur entrée dans des carrières hors des domaines où elles étaient traditionnellement présentes.

Au Canada, comparativement à ce qui s'est fait dans d'autres disciplines, les économistes n'ont pas accordé tellement d'attention aux diverses questions que soulevait la participation accrue des femmes à la vie économique. En s'engageant dans ce secteur inexploré de la recherche, le Conseil économique du Canada s'est fixé des objectifs qui visaient à jeter les bases sur lesquelles des travaux plus poussés pourront être réalisés dans ce domaine, tant à l'extérieur qu'au sein même du Conseil. Voici quels sont ces objectifs :

- décrire les principaux changements qui se produisent en regard de la participation des femmes à la population active;
- préciser quelles sont les professions où les femmes ont enregistré des progrès ou un recul;
- analyser les circonstances qui ont mené à ces gains ou pertes;
- proposer, à partir des résultats des recherches qu'il aura effectuées, des mesures et des politiques susceptibles de favoriser l'égalité des chances pour les femmes dans l'économie.

C'est en regard de ces objectifs que le Conseil économique à mis au point un modeste programme de recherche sur le rôle des femmes dans l'économie, dont cet essai fait parti. Évidemment, le Conseil ne s'attend pas à trouver des solutions à tous les problèmes auxquels les femmes sont confrontées. Néanmoins, il espère que des travaux de cette nature contribueront, ne serait-ce que très partiellement, à une meilleure compréhension ainsi qu'à une connaissance plus approfondie de l'activité des femmes sur le marché du travail.

En conclusion, il convient de souligner que cet essai n'a pas reçu l'adhésion des membres du Conseil économique du Canada, comme toutes les études commandées par l'organisme et dont la responsabilité incombe exclusivement au chercheur. Il est publié avec l'autorisation du président du Conseil parce qu'il représente, sur le plan professionnel, un apport utile à la discussion d'une question importante touchant l'intérêt public. Le contenu de cette monographie demeure donc l'entière responsabilité de son auteur.

DAVID W. SLATER

PRÉSIDENT

Préface

Le lecteur notera que le chapitre qui traite des politiques a été placé à la fin, notamment parce qu'il est fondé sur le modèle analytique descriptif présenté dans la première partie. Ce chapitre devrait, en toute logique, servir d'introduction à l'exposé. En effet, la question que le Conseil économique m'avait demandé d'étudier touchait directement aux politiques dans ce domaine : la situation économique des femmes, décrite sommairement dans les premières pages du texte, résulte-t-elle du jeu de forces « naturelles » ou d'une « défaillance du marché », au sens où cette expression est comprise dans la théorie moderne de l'économie du bien-être ?

Pour l'économiste qui cherche une réponse à cette question, la façon habituelle de procéder est d'examiner les causes d'une défaillance possible du marché. Le marché que j'ai choisi d'analyser, pour des raisons exposées plus loin dans le texte, est celui du mariage. Comment pourrait-il s'y produire une défaillance ? Et si ce marché affichait une lacune, pourrait-elle expliquer les différences économiques observées entre les hommes et les femmes ?

Il existe essentiellement cinq causes possibles de dysfonctionnement d'un marché : 1) des effets de voisinage ou d'interaction; 2) des effets de non-convexité découlant d'indivisibilités ou de coûts initiaux importants; 3) l'existence de biens publics; 4) des asymétries au niveau de l'information conduisant à de mauvais choix; et 5) des imperfections du marché d'origine diverse.

L'idée maîtresse qui sous-tend mon analyse est que l'élément le plus important de la défaillance du marché du mariage est généralement relié à sa structure. Bien sûr, on pourrait invoquer d'autres types de lacunes attribuables à l'une des quatre autres causes précitées, mais ces explications n'auraient qu'une portée limitée ou seraient incompatibles avec une analyse axée sur le bien-être individuel.

À titre d'illustration, je me permettrai de donner quelques exemples. Certaines théories sur la croissance et la récession (stagnation) économique accordent un rôle central à l'évolution de la croissance (positive ou négative) de la population. Ces théories supposent des effets d'échelle associés aux variations dans la taille de la population; si la croissance démographique est trop faible, il peut en résulter une stagnation de l'économie. Voilà un exemple de défaillance du marché attribuable à la taille de la population. Mais si nous y regardons de plus près, ce phénomène pourrait, assez singulièrement, être relié au nombre d'enfants que les parents désirent. Que doit-on conclure devant une décision qui engendre une défaillance au niveau macroéconomique lorsqu'il y a par ailleurs optimalisation au niveau microéconomique ?

Prenons un deuxième exemple. Supposons qu'il existe des effets de voisinage positifs découlant de la taille de la famille, du moins jusqu'à un certain niveau; que, par exemple, les enfants contribuent à « s'éduquer » les uns les autres. Si la famille est petite, faudrait-il conclure à une défaillance du marché, autrement dit en

déduire que le produit social est plus considérable que le produit privé ? Je ne le crois pas. Je suis plutôt porté à penser que ces effets d'interaction se produisent à l'intérieur de la famille, alors que, pour qu'il y ait défaillance du marché, il faudrait qu'ils soient d'origine externe.

Un dernier exemple m'aidera, je l'espère, à justifier mes efforts en vue de trouver une explication à la défaillance du marché dans sa structure même, plutôt que dans l'une des quatre autres causes possibles. Beaucoup de ceux qui cherchent à expliquer pourquoi la situation économique des femmes est différente de celle des hommes invoquent la discrimination exercée par ces derniers à l'endroit des femmes. Comme je le souligne dans le texte, certaines formes de discrimination interviennent effectivement. Mais un type de discrimination en particulier, représenté dans certains travaux par un coefficient de discrimination, ne peut être à l'origine d'une défaillance du marché – même s'il explique en partie l'influence de la discrimination – car ce coefficient est tiré de fonctions d'utilité et reflète par conséquent les préférences des agents économiques. Dans toute analyse fondée sur une « préférence pour la discrimination », la suppression de la discrimination entraînerait elle-même une défaillance du marché !

Dans cet essai, je tente d'attribuer la défaillance du marché à son mode d'organisation. En d'autres termes, j'associe cette défaillance à certaines structures du marché du mariage. Toutefois, je tiens à souligner encore une fois que la démarche que j'ai choisie de suivre n'exclut pas la possibilité que d'autres facteurs interviennent bien que, personnellement, je ne leur accorde pas beaucoup d'importance.

Dans l'essai, je fais parfois appel à des faits historiques pour illustrer certaines propositions ou certains aspects du modèle. Il s'agit d'une tradition depuis longtemps établie en sciences économiques. Cette façon de procéder comporte des avantages et des inconvénients. Entre autres désavantages, la tendance à simplifier les faits historiques a pour effet d'en masquer en partie la signification réelle. Par contre, l'éclairage nouveau apporté à ces faits représente un avantage certain. Le lecteur doit garder à l'esprit qu'en poursuivant cette recherche, mon propos n'était pas de rédiger une monographie historique; par conséquent, je n'ai pas tenté de comparer les interprétations des faits proposées par différents historiens. Les faits cités ont été retenus simplement parce qu'ils permettaient de mettre en relief certains aspects du modèle.

* * *

Je tiens à remercier Jac-André Boulet du Conseil économique d'avoir insisté pour que je rédige cet essai. Je lui suis également redevable pour ses suggestions et commentaires constructifs ainsi que pour les innombrables références qu'il a portées à mon attention.

Les commentaires écrits, parfois très élaborés, que m'ont fournis Judith Alexander, Raymond Breton, Barbara Campbell, Kathy Cannings, Jeannine David-McNeil, Tanis Day, Cécile Dumas, Janet Ferguson, Linda Gaboriau, Hélène Goulet, Robert Jenness, Laval Lavallée, Claire McCaughey, Nancy Olewiler, Lucile Sarault, Neil Swan, François Vaillancourt, Ronald Wintrobe ainsi que trois arbitres anonymes m'ont aussi grandement facilité la tâche. Puisque je n'ai retenu qu'une partie de leurs commentaires, il va sans dire que l'avertissement habituel quant à la responsabilité pour les idées exprimées dans le rapport prend une importance particulière.

Je voudrais enfin remercier tout spécialement mes filles Catherine et Natalie qui, des mois durant, ont rassemblé pour moi livres et documents et dépouillé de nombreux écrits.

ALBERT BRETON
UNIVERSITÉ DE TORONTO

Le mariage, la population et le taux d'activité des femmes

1 Introduction

La préparation des femmes au marché du travail, leur mode et leur taux de participation, ainsi que la rémunération qu'elles touchent pour leur travail ne sont pas les mêmes que dans le cas des hommes. Dans la recherche des causes de ces différences, les économistes tout comme d'autres spécialistes se sont habituellement penchés sur le marché du travail et sur la façon dont il fonctionne. Beaucoup de travaux utiles ont été réalisés dans cette optique. Une des principales constatations qui en découlent est que ces différences sont, dans une large mesure, imputables à la discrimination, qui elle-même dépend des attitudes (la prétendue « préférence pour la discrimination »)[1], d'un manque d'information (la « discrimination statistique »)[2] ou de la structure des organisations (parfois désigné la « discrimination institutionnelle »)[3].

En d'autres termes, les données disponibles semblent faire ressortir des différences significatives de comportement entre les hommes et les femmes en ce qui concerne directement ou indirectement leur participation au marché du travail. Ainsi, il semble que pendant leurs études, les femmes ne choisissent pas les mêmes matières que les hommes et qu'elles étudient les matières choisies moins longtemps; les statistiques indiquent également que leur taux d'activité est moins élevé, qu'elles ne s'orientent pas vers les mêmes professions, qu'elles touchent une rémunération inférieure (quoique les écarts à ce titre varient beaucoup d'une profession à l'autre) et, enfin, que la courbe de l'évolution des gains des femmes au cours de la vie active est moins prononcée que celle des hommes et atteint un sommet plus tard. Des recherches empiriques portant sur l'un ou l'autre de ces aspects ont permis de constater que la discrimination (d'ordinaire mesurée par un résidu statistique, ce qui, logiquement, revient à prouver une proposition par la négative) est l'un des facteurs qui explique les écarts observés entre les hommes et les femmes.

D'autres facteurs tels que l'oppression (qui est peut-être juste une autre étiquette idéologique pour la discrimination), la soumission et le manque de motivation ont aussi reçu une certaine attention en tant que causes possibles des différences dans la participation des hommes et des femmes au marché du travail. L'attention accordée à ces éléments n'a toutefois pas été aussi importante que celle accordée à la discrimination.

Tel que mentionné plus haut, l'importance de la discrimination (et de l'oppression, de la soumission ou du manque de motivation) est mesurée par le biais d'un résidu statistique[4], dont le pouvoir explicatif n'est pas particulièrement élevé. (Des commentaires reçus en regard d'une version préliminaire du présent essai m'incitent à rappeler une évidence : le fait que le pouvoir explicatif des résultats obtenus soit faible ne signifie nullement que la discrimination n'existe pas.) Le modèle de discrimination pose également d'autres problèmes. Les données, pour ce qu'elles valent, semblent indiquer que la rémunération des femmes est inférieure à celle des hommes dans l'ensemble des professions, mais que l'écart est presque nul dans certains cas, tandis qu'il s'élève à près de 40 % dans d'autres, avec une gamme étendue de variation entre ces deux extrêmes. Si l'on voulait vraiment attribuer ces écarts à la discrimination (ou encore à l'oppression ou à un manque de motivation), il faudrait non seulement conclure que les hommes ont une plus grande capacité de discrimination et exercent effectivement une plus forte discrimination dans certaines professions que dans d'autres, mais il faudrait également expliquer pourquoi il en est ainsi. Je ne prétends pas qu'il serait impossible de construire un modèle de discrimination de ce genre; je veux seulement signaler ce qu'une telle analyse devrait chercher à établir[5]. Ce point devrait ressortir clairement, surtout si l'on garde à l'esprit qu'un modèle de discrimination doit aussi faire la lumière sur d'autres aspects de la participation des femmes au marché du travail.

En outre, comme Fuchs[6] l'a déjà fait remarquer, les analyses qui imputent à la discrimination les écarts de gains entre les hommes et les femmes doivent tenir compte du fait que les gains des femmes sont inférieurs à ceux des hommes même dans la catégorie des travailleurs autonomes. Dans le même ordre

d'idées, l'étude de Malkiel et Malkiel[7] a démontré que, pour des postes de même niveau, les femmes exerçant une activité professionnelle touchent la même rémunération que les hommes, même si les femmes occupent plus souvent des postes de niveau inférieur.

Cet essai n'a pas pour objet de démontrer qu'il n'est point nécessaire d'analyser attentivement le marché du travail pour comprendre les conditions différentes de la participation des hommes et des femmes à la population active, *ni* de faire valoir que la discrimination n'est pas un des facteurs qui expliquent ces différences. L'objectif est plutôt de chercher à montrer qu'en plus des variables habituellement prises en compte dans l'analyse du marché du travail, d'autres facteurs, qui se rapportent au fonctionnement du marché du mariage, jouent un rôle important dans les différences observées entre les caractéristiques des hommes et des femmes au sein de la population active. Bref, nous faisons ici l'hypothèse que plus d'une variable ou plus d'une classe de variables est à l'origine de ces différences. Pour des raisons d'espace et de temps, et à cause du fait que beaucoup d'attention a déjà été consacrée au marché du travail, l'analyse que je propose porte uniquement sur le marché du mariage. Le biais inévitable qui en résulte pourrait faire contrepoids dans un domaine où, à mon avis, trop d'importance est accordée à un seul ensemble de variables.

Une analyse fondée sur deux marchés (ou plus) soulève une question que plusieurs de mes interlocuteurs ont abordée dans leurs commentaires. Quel marché vient en premier ou lequel des deux marchés domine l'autre ? Si les différences entre les hommes et les femmes sur le plan de leur participation au marché du travail varient dans le temps, doit-on imputer ces variations à des facteurs propres au marché du travail, à ceux du marché du mariage, ou même d'un autre marché ? Ici encore, c'est la tentation des modèles à une seule variable qui nous guette. À vrai dire, je dois avouer que je n'ai pas de réponse à cette question. Je pourrais, bien entendu, recourir à l'échappatoire habituelle en postulant que l'équilibre est déterminé simultanément sur tous les marchés, comme dans l'analyse walrasienne. Mais des hypothèses qui aspirent à une pertinence empirique ne peuvent être fondées sur ce genre d'abstraction. Je pourrais, vraisemblablement, en représentant la réalité d'une manière plus fidèle, recourir à un quelconque processus dialectique d'interaction; cela dit, je ne pourrais guère être plus précis, puisque je suis incapable de formuler une telle dialectique. Par conséquent, je n'aborderai pas ces questions. Je ferai simplement remarquer qu'il me semble à peu près certain que l'un des deux marchés ne domine pas toujours l'autre; il existe une interaction complexe entre ces deux marchés, comme dans le cas des marchés où se transigent les biens ordinaires. Cela *ne signifie pas* pour autant qu'il est impossible de construire un modèle de marché séparément et indépendamment des autres marchés. Au contraire, l'analyse d'équilibre partiel peut être compatible avec l'analyse d'équilibre général; comme le démontrent les travaux des spécialistes en sciences sociales, ces analyses peuvent être développées de concert mais indépendamment l'une de l'autre.

2 Le marché du mariage

J'emprunte l'expression « marché du mariage » à Becker[1]. Toutefois, mon analyse du fonctionnement de ce marché est différente de celle que présente cet auteur. C'est sur le marché du mariage que les hommes et les femmes se rencontrent pour former des entités que j'appelle (encore comme Becker), des familles ou des ménages. Ces regroupements peuvent prendre diverses formes : les unions conjugales et les unions libres (concubinage), qu'elles soient hétérosexuelles ou homosexuelles, les arrangements polygames et les ménages monogamiques, de même que les communautés mixtes ou celles qui sont composées uniquement d'hommes ou de femmes, comme les ordres religieux ou laïcs[2]. Je considère l'une ou l'autre de ces entités comme étant une famille ou un ménage, et la formation d'une de ces entités constitue un mariage. Cet emploi des termes « famille » et « mariage » est un peu inusité, mais il permet de simplifier la présentation sans confondre, espère-t-on, les différences qui existent entre les divers types de familles et de mariages.

Les hommes et les femmes entrent dans le marché du mariage, cherchent un conjoint[3] et fondent une famille parce qu'ils s'attendent à retirer des avantages nets de ces activités. Ces avantages sont liés à certains services « de base » que le mariage (ou la famille) est en mesure de produire (au sens de Becker-Lancaster[4]). Il existe une longue tradition qui permet aux économistes d'éviter de donner une définition précise aux services qui, par exemple, entrent dans les fonctions d'utilité. Cette convention s'est avérée utile étant donné que, dans l'ensemble, les « grands » problèmes sur lesquels se penchent les économistes – l'affectation des ressources, la répartition du produit et le niveau de l'activité économique – peuvent être résolus de façon raisonnablement satisfaisante en recourant à des hypothèses simples au sujet de la substitution, de la complémentarité, de la concurrence, des rendements d'échelle, et ainsi de suite, qui ne sont pas reliées de façon essentielle aux différences entre les divers biens et agents économiques ou leurs caractéristiques.

Je m'éloigne de cette tradition dans le présent essai car, comme j'espère le démontrer dans la suite, les contraintes de nature technique qui agissent sur les choix et la participation au marché du mariage ne sont pas les mêmes pour les hommes et les femmes. Par conséquent, même si elle est forcément incomplète et ne dit rien de la valeur relative de chaque service, je propose, à titre d'illustration, la liste suivante des services « de base » qui peuvent être offerts par le mariage et la famille : les rapports sexuels, la procréation et la sécurité. Il serait facile d'allonger cette liste. Nous pourrions certainement ajouter l'amour, la compagnie, le maintien d'une réputation, le logement, la lessive, et ainsi de suite. Je me limite toutefois à trois services afin d'abréger l'analyse et pour dissimuler mon ignorance concernant la façon de construire un modèle de la production de l'amour[5], de la compagnie ou d'une réputation[6]. (Les lecteurs qui seraient en mesure de le faire peuvent eux-mêmes formuler les contraintes de maximisation et pousser plus loin l'analyse.) Bien que l'addition de variables telles que le logement et la lessive contribuerait à étoffer l'analyse, l'hypothèse de base du présent essai demeurerait fondamentalement inchangée.

Deux précisions sont nécessaires. Premièrement, il est évident que si les contraintes auxquelles les hommes et les femmes font face sont différentes, il faut distinguer leur fonction d'utilité respective. Les travaux effectués par les économistes et les sociologues sur le mariage et la famille supposent généralement une seule fonction d'utilité pour l'entité familiale. Cette hypothèse permet d'aborder directement le comportement de la famille comme entité, mais elle pose un problème pour l'analyse des échanges qui doivent sûrement caractériser le marché du mariage (s'il s'agit vraiment d'un marché).

L'hypothèse d'une seule fonction d'utilité pour le ménage ou la famille enlève toute signification réelle à la notion de marché du mariage, puisqu'elle présuppose que l'analyste a décidé d'avance à qui « appartient » la fonction d'utilité de la famille, et qui la maximise[7]. Il n'est pas facile de concilier ce point de

vue et le principe d'échanges libres et volontaires sur un marché. La théorie des clubs à laquelle nous avons fait référence plus haut prête le flanc au même genre de critique.

La deuxième précision à apporter concerne simplement le fait qu'il est possible de se « procurer », à l'extérieur du mariage (sur des marchés parallèles à ce dernier), des substituts pour les services que la famille peut offrir. Un examen superficiel des services énumérés précédemment suffit pour confirmer ce fait. Ainsi, au cours de leur vie, un grand nombre de personnes, mêmes mariées, entrent dans au moins un de ces marchés secondaires pour avoir des relations sexuelles (prostitution, liaisons extra-conjugales), des enfants (adoption) et acquérir de la sécurité (assurances, sécurité sociale)[8]. Des changements exogènes dans l'un ou l'autre des marchés parallèles au marché du mariage entraîneront des ajustements dans ce dernier. Par exemple, si des enfants sont désirés parce que les parents (le père, la mère ou les deux) veulent s'assurer une sécurité financière lorsqu'ils seront âgés, l'instauration d'un régime public d'assurance sociale réduira la fécondité en causant un déplacement vers la gauche de la courbe de demande d'enfants.

Aucun marché ne peut être bien compris si on l'étudie isolément et il en va de même du marché du mariage. Cependant, comme j'ai l'intention de le démontrer plus loin, la nature et l'importance des liens entre les divers marchés sont souvent différents dans le cas des hommes et des femmes. Les changements exogènes dans les marchés parallèles au marché du mariage n'auront donc pas le même effet sur les hommes et les femmes. Pour reprendre l'exemple précédent, la réduction de la fécondité pourrait entraîner une augmentation du taux d'activité des femmes, comme celles-ci avaient en grande partie la responsabilité d'élever les enfants, tandis que la situation des hommes pourrait rester inchangée.

Les contraintes agissant sur les choix

Dans l'analyse qui suit, je suppose que les fonctions d'utilité des hommes et des femmes sont définies par rapport à cinq éléments seulement : un vecteur de services « non familiaux » et quatre services « de base » du mariage (ou de la famille), soit les rapports sexuels, la production d'un certain nombre et d'une certaine qualité d'enfants et la sécurité[9,10]. Pour ce qui est des enfants, j'ai distingué, comme il est devenu habituel de le faire, la quantité et la qualité. Cette distinction permet de tenir compte en partie du caractère multidimensionnel de la variable représentant la progéniture. Les questions touchant le calendrier de la fécondité et l'espacement des naissances sont regroupées dans la variable relative au nombre d'enfants, puisque ces aspects sont liés de près. La variable sécurité comprend la protection contre la crainte, les sévices corporels et l'anxiété, ainsi que la satisfaction des besoins, la garantie d'un soutien matériel et émotif continuel, la protection durant la vieillesse, et ainsi de suite. Par hypothèse, on suppose qu'il existe une corrélation positive entre tous ces éléments.

J'analyse séparément trois contraintes sous lesquelles les fonctions d'utilité des services familiaux sont maximisées : 1) une contrainte de fécondité; 2) une contrainte parentale; et 3) une contrainte de sécurité. La contrainte de fécondité exprime la relation entre la fréquence des rapports sexuels et le nombre prévu d'enfants (par extension, le calendrier de fécondité et l'intervalle entre les naissances); la contrainte parentale se rapporte à la relation entre la qualité et le nombre des enfants; la troisième contrainte a trait au rapport entre la sécurité d'une part et le nombre d'enfants et leur qualité de l'autre. Bien que ces contraintes soient analysées séparément, elles sont étroitement reliées comme nous pouvons le constater à leur description sommaire.

Pour que la présentation suive un ordre aussi logique que possible, je débuterai par une analyse des contraintes qui s'appliquent aux décisions des femmes; je les comparerai ensuite aux contraintes agissant sur les choix des hommes. Enfin, je tâcherai de mettre en relief l'asymétrie qui existe entre les unes et les autres.

La contrainte de fécondité

Supposons, tout d'abord, qu'il existe seulement des méthodes imparfaites de limitation des naissances[11]. Dans de telles circonstances, le nombre prévu de grossesses et de naissances et, par conséquent, le nombre prévu d'enfants auront une relation positive avec la fréquence des rapports sexuels[12], tandis que le contrôle du nombre de grossesses dépendra de l'efficacité des moyens de contraception et de facteurs tels que l'âge et la « fécondabilité » qui influent sur la productivité de l'activité sexuelle. Nous pouvons appeler la formule qui exprime ces relations une « fonction » ou une « contrainte de fécondité »[13]. La seule façon dont les femmes peuvent garantir que le nombre prévu d'enfants sera nul est de fixer à zéro la fréquence des rapports sexuels, du moins si nous nous limitons au cas des rapports hétérosexuels[14], si nous continuons de supposer que les méthodes de régulation des naissances sont imparfaites, et si l'âge, la « fécondabilité », et ainsi de suite, de la femme lui permettent d'avoir des enfants. Il s'ensuit que ni la continence – sauf si elle est absolue – ni la pratique de retarder le mariage, ni la réduction de la

fréquence des rapports sexuels ne constituent des moyens contraceptifs, bien qu'elles puissent être efficaces pour contrôler la fécondité.

En ce qui concerne le calendrier de la fécondité et l'intervalle entre les naissances, il faudrait essentiellement répéter les observations précédentes. Il est évident que la régulation du calendrier de la fécondité devient plus facile à mesure que l'efficacité des moyens de contraception augmente puisque, toutes choses étant égales par ailleurs, le calendrier de la fécondité dépend de la fréquence de l'activité sexuelle. L'intervalle entre les naissances, mesuré par le nombre moyen de mois écoulés d'une naissance à la suivante, correspond au ratio du nombre d'années de fécondité d'une femme et du nombre d'enfants qu'elle met au monde; la longueur de cet intervalle est étroitement liée au contrôle du nombre des naissances et, par conséquent, à la fréquence des relations sexuelles.

Les économistes et d'autres spécialistes qui étudient les questions touchant le mariage (le marché du mariage), la famille (la division du travail au sein de la famille) et la fécondité (l'offre et la demande d'enfants) ont parfois réfuté la validité de relations comme celle qui est exprimée par la fonction de fécondité décrite précédemment[15]. Deux objections ont été soulevées contre les conclusions qui en ressortent. En premier lieu, la mise au point de moyens plus efficaces de limitation des naissances *ne suffit pas* pour réduire la fécondité. Ainsi, du début du 16e siècle jusqu'à la fin du 18e, les familles de la classe dirigeante en Europe ont, comme les familles pauvres en Inde, maintenu des niveaux de fécondité supérieurs à ceux que rendaient possibles les méthodes (de limitation des naissances) existantes. En second lieu, il est possible de réduire le niveau de fécondité par divers moyens tels que le report du mariage, l'infanticide, la réduction de la fréquence des relations sexuelles, l'avortement, les méthodes primitives de contraception et les pratiques sexuelles qui ne comportent aucun risque de grossesse, comme le faisaient les Grecs et les Romains dans l'antiquité ou encore, comme dans le cas des Juifs de Florence et de Livourne entre 1670 et 1840, en retardant le mariage et en recourant à d'autres moyens (non précisés)[16].

Le problème principal n'est pas de déterminer s'il s'agit d'une condition suffisante (ce que l'on peut admettre facilement) mais plutôt d'une condition nécessaire, en particulier si l'on s'intéresse à la question de la division du travail au sein de la famille. Deux points doivent être soulignés. Le premier porte sur la distinction à faire entre la contraception et la limitation des naissances, d'une part, et le contrôle de la fécondité, d'autre part. Pour être efficaces, la contraception et la limitation des naissances doivent offrir un moyen de contrôler non seulement les naissances indésirées (les naissances qui ont lieu quand les parents n'avaient pas l'intention d'avoir un enfant), mais aussi les naissances non planifiées (les naissances qui surviennent à un moment autre que celui qui était prévu). Autrement dit, elles doivent permettre la régulation tant du nombre d'enfants que du calendrier des grossesses et des naissances, c'est-à-dire de l'intervalle entre chaque naissance, et même du choix du meilleur moment pour le mariage. Le contrôle de la fécondité est certes important pour la maximisation de la fonction d'utilité de la femme mais pas davantage que la régulation du calendrier et de l'espacement des naissances.

Le deuxième point, en rapport avec le premier, est que certaines méthodes de limitation des naissances (comme le fait d'allaiter après un accouchement ou aménorrhée *post partum*) et certaines méthodes de contrôle de la fécondité (comme l'infanticide)[17], qui ont une efficacité variable du point de vue de la régulation de la fécondité[18], sont très peu utiles comme moyens de contrôler le calendrier des naissances, l'intervalle entre chacune et même le nombre d'enfants. Ces méthodes peuvent toutefois avoir un effet déterminant sur la division du travail que les familles adoptent et sur la participation des femmes au marché du travail.

Autrement dit, la planification des naissances influe sur la division du travail au sein d'un ménage et sur la participation de ses membres au marché du travail; nous reviendrons d'ailleurs sur ce point plus loin. Mais les naissances non voulues et indésirées (la naissance d'un plus grand nombre d'enfants que celui souhaité, c'est-à-dire celui qui maximise l'utilité), ou encore un écart par rapport à l'objectif fixé pour le calendrier de la fécondité ou l'intervalle entre les naissances doivent également jouer un rôle. Si les techniques de contraception ou de limitation des naissances sont imparfaites, toute femme féconde qui a l'intention d'avoir des rapports hétérosexuels doit envisager qu'elle puisse avoir plus d'enfants qu'elle n'en désire ou que son calendrier de fécondité ou l'espacement des naissances puissent diverger de ce qu'elle aurait préféré, à moins qu'elle ne soit indifférente à ces éventualités. L'amélioration des méthodes de contraception est une condition *nécessaire* pour que se modifient les attentes à cet égard de même que les conditions dans lesquelles les femmes intègrent le marché du mariage et le marché du travail.

Les faits semblent confirmer que l'amélioration de l'efficacité des méthodes de contraception et de limitation des naissances est un facteur important dans les décisions et les prévisions concernant la fécondité. On peut citer plusieurs exemples à l'appui

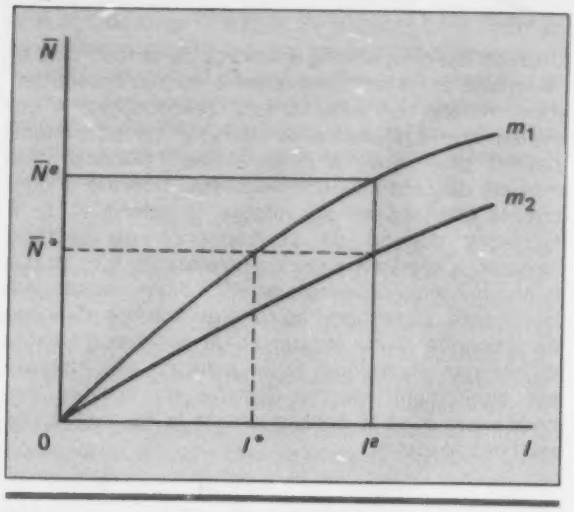
de cette thèse. Ainsi, le fait que le nombre de grossesses non prévues parmi les femmes mariées varie en fonction inverse de leur niveau d'instruction; que même si la taille idéale (ou préférée) de la famille est identique chez les catholiques et les non-catholiques, les familles catholiques sont en général plus nombreuses; que le nombre de naissances d'enfants illégitimes varie en fonction inverse du niveau d'instruction et augmente pendant les périodes d'occupation militaire; que la proportion des couples qui utilisent des procédés contraceptifs (à savoir la pilule, le diaphragme, le condom, l'interruption, les spermicides, les injections vaginales, la méthode symptothermique ou celle du cycle ovarien) avant la première grossesse n'a cessé d'augmenter au cours du 20e siècle aux États-Unis; enfin, que plus le niveau d'instruction est élevé, moins la stérilisation chirurgicale est fréquente parmi les femmes[19].

Je ferai donc l'hypothèse qu'une fonction de fécondité agit comme contrainte technique en regard de la maximisation de l'utilité des femmes et que, par conséquent, l'éventail des techniques de contraception et de limitation des naissances contribue à déterminer le nombre d'enfants que les femmes désirent ainsi que le calendrier et l'espacement des naissances. Il est intéressant de noter que la seule notion d'une contrainte de fécondité permet déjà de faire plus de lumière sur la structure et l'évolution de phénomènes par ailleurs difficiles à interpréter.

Prenons une fonction d'utilité simplifiée, c'est-à-dire qui est définie en fonction de la fréquence des relations sexuelles (l) et du nombre prévu d'enfants (N). L'utilité doit être maximisée sous la contrainte de fécondité. Étant donné que les femmes, contrairement aux hommes, doivent toujours tenir compte de la contrainte de fécondité, peu importe que les relations sexuelles se déroulent dans le cadre d'un mariage ou ailleurs, la maximisation sous contrainte de leur fonction d'utilité simplifiée doit se faire en choisissant une valeur de l (appelons-la l^*) qui leur permet de s'en tenir au nombre prévu et voulu d'enfants ($\bar{N}^*$). Supposons qu'une femme d'un âge donné et d'une certaine fécondité entrevoit pour des raisons que nous examinons plus loin que la fréquence de ses rapports sexuels sera $l^e > l^*$, alors avec une méthode de contrôle des naissances (m_1), cette femme devrait s'attendre à avoir $\bar{N}^e$ ($> \bar{N}^*$) enfants, comme nous pouvons le voir à la figure 1.

Dans une telle situation, elle déciderait de ne pas avoir de relations hétérosexuelles, si effectivement ce choix s'offrait à elle. Elle pourrait demeurer célibataire, entrer dans un ordre religieux ou une communauté laïque comme celle des béguines ou d'autres

Figure 1



groupes semblables qui étaient répandus en Allemagne et dans les Flandres au Moyen Âge[20]. Elle pourrait par ailleurs, selon les conditions qui prévalent sur le marché du mariage (cette question est abordée à la section suivante), « négocier » une réduction de la fréquence des rapports sexuels jusqu'au niveau l^*. Le résultat dépendrait de l'état du marché du mariage, de ses marchés connexes, ainsi que de la pondération que la femme attribuerait aux autres arguments de sa fonction d'utilité[21].

Notons qu'une amélioration des méthodes de limitation des naissances qui déplacerait la contrainte de fécondité de m_1 à m_2 à la figure 1 ferait progresser la fréquence des relations sexuelles de l^* à l^{e22} et aurait pour effet d'accroître la fécondité prévue si le résultat de la décision avait été de choisir $N = 0$ en présence de m_1.

Il faut se rappeler que dans plusieurs sociétés, à l'époque où les techniques de limitation des naissances correspondaient plus à m_1 qu'à m_2, les femmes (et parfois des bébés ou des filles à peine nubiles) n'avaient pas la liberté de choisir ou non de se marier. Cette décision était prise, parfois dès leur plus jeune âge, par les parents[23]. Nous pouvons facilement concevoir que si les femmes avaient été libres de faire ce choix, elles n'auraient pas nécessairement opté pour le mariage[24]. Il semble en effet qu'à l'époque médiévale en Europe, plusieurs des femmes qui perdaient leur conjoint (souvent à un âge assez jeune en raison des guerres incessantes et des mauvaises conditions d'hygiène) ne se remariaient pas[25]. Elles entraient plutôt dans un ordre religieux ou laïc, ou encore elles demeuraient veuves. Je reviendrai

également sur cette question plus loin. Il faut signaler toutefois que la raison pour laquelle le marché du mariage n'était pas fondé sur des échanges entre les conjoints éventuels, mais plutôt entre les parents, est que, autrement, le nombre probable d'enfants aurait été plus faible que celui que les parents voulaient pour leurs propres fins.

L'analyse de la figure 1 mène donc à la conclusion qu'une amélioration de l'efficacité des techniques de limitation des naissances pourrait tout aussi bien augmenter que réduire le nombre de naissances et la fécondité. Il y aurait réduction dans le cas des femmes mariées, mais une augmentation pourrait se produire parmi les femmes célibataires qui seraient incitées à se marier en raison des progrès réalisés dans les méthodes de régulation des grossesses.

Toutefois, le fait que l'efficacité des procédés contraceptifs influe sur l'organisation du marché du mariage permet de conclure qu'en général, l'amélioration de la contraception réduira la fécondité et, par conséquent, la demande d'enfants.

Les hommes maximisent leur fonction d'utilité sous deux types de contraintes. La première est semblable à la contrainte de fécondité des femmes. La deuxième exprime le fait qu'il est possible de se « procurer » la satisfaction sexuelle sur le marché (par le biais de la prostitution ou de relations extraconjugales) à un certain prix, de sorte que les hommes doivent également tenir compte d'une contrainte budgétaire[26]. Si la maximisation de la fonction d'utilité des hommes sous la contrainte de la fonction de fécondité a pour résultat une fréquence des rapports sexuels qui est jugée trop faible (compte tenu du nombre désiré d'enfants, du calendrier et de l'espacement des naissances et de la qualité des enfants), les hommes peuvent obtenir la fréquence voulue en ayant recours au marché[27]. La contrainte de fécondité n'est donc pas inéluctable dans le cas des hommes ou, du moins, elle n'est pas aussi astreignante que pour les femmes. En outre, la présence de cette nouvelle contrainte de marché ou contrainte budgétaire signifie que lorsque les moyens de contraception sont très peu efficaces – et que, par conséquent, c'est la contrainte budgétaire qui prédomine – les propriétés de l'équilibre sur le marché du mariage sont en grande partie influencées par le prix[28] qui prévaut sur le marché des relations sexuelles. À titre d'exemple, supposons que les femmes préfèrent que leur mari soit fidèle. Autrement dit, leur taux marginal de substitution entre un mari fidèle et un certain montant en espèces est très élevé. Ainsi, pour un degré donné d'efficacité des méthodes de contraception, plus le prix est faible sur le marché des relations sexuelles, plus le prix (ou toute compensation équivalente) que les femmes doivent verser pour la fidélité de leur mari est élevé.

Inversement, pour un prix donné sur le marché des relations sexuelles, plus les méthodes de limitation des naissances sont efficaces, plus le prix de la fidélité est bas. Il est même possible d'imaginer qu'avec l'amélioration constante de l'efficacité des procédés contraceptifs, la situation pourrait se renverser, de telle sorte que les hommes auraient à payer pour la fidélité de leur épouse. L'analyse qui précède vise à souligner le fait qu'il est probable que, lorsque les moyens de contraception sont inefficaces, les termes de l'échange sur le marché du mariage pour les divers services échangés ne favorisent pas les femmes et que ces termes pourraient devenir plus favorables, toutes choses étant égales par ailleurs, avec l'amélioration des techniques de limitation des naissances.

La contrainte parentale

Si la fécondité est avant tout un phénomène biologique, les assises biologiques de la « parentalité » (*child-rearing*) sont beaucoup moins fortes[29]. Quelques aspects de cette fonction, comme l'allaitement maternel, ont certes un rapport étroit avec la biologie, mais les détails innombrables des tâches parentales (*nurturing and parenting*) qui déterminent la qualité des enfants sont pour la plupart d'origine culturelle[30].

La qualité est une variable complexe et multidimensionnelle. Elle englobe la force physique, l'endurance, la santé, la vue, la stabilité émotive, la politesse, l'instruction, l'éducation, la formation et beaucoup d'autres éléments. Quelques-uns de ces éléments reposent sur un héritage biologique, mais très peu d'entre eux ne peuvent être améliorés par un investissement systématique de ressources, de temps et de biens économiques. C'est pour cette raison que nous pouvons parler d'une fonction ou d'une contrainte parentale.

Certains aspects de cette fonction ont fait l'objet d'études poussées[31]. Toutefois, ces analyses s'appuient sur l'hypothèse que ce sont les familles en tant qu'entités, et non les hommes et les femmes séparément, qui investissent dans les enfants. Cette hypothèse, qui découle de la notion d'une fonction d'utilité unique au sein d'un ménage, n'est pas trop restrictive à bien des égards. Cependant, elle doit être rejetée dans d'autres cas, par exemple lorsqu'il s'agit d'analyser le développement qualitatif des enfants de parents séparés ou divorcés, ou d'étudier le marché du mariage et la détermination de l'équilibre dans la division du travail et la participation des femmes à la main-d'œuvre.

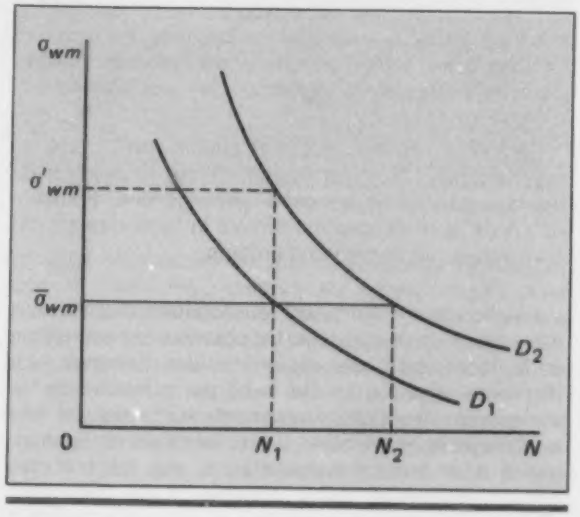
L'analyse qui suit est compatible avec le modèle d'interaction entre la quantité et la qualité des enfants, qui est à la base de la contrainte parentale, mais elle comporte en plus une hypothèse sur le degré de substitution des hommes et des femmes dans les fonctions parentales. Cette hypothèse pose simplement que, toutes choses étant égales par ailleurs, le degré de substitution entre le temps des hommes et celui des femmes varie en fonction inverse du nombre d'enfants et en fonction directe du nombre de services offerts sur le marché pour remplacer l'apport familial au plan de la qualité[32], par exemple, les garderies, les pouponnières, les bonnes d'enfants, les précepteurs et, à une époque antérieure, les pensionnats et les monastères[33].

La relation inverse entre le nombre d'enfants et le degré de substitution du temps de la mère et de celui du père s'explique par le fait qu'à mesure que le nombre d'enfants augmente et que, par conséquent, l'intervalle entre chaque naissance se réduit, les fonctions parentales sont liées de plus en plus étroitement à des considérations biologiques, en ce sens qu'une succession de grossesses et de naissances retient la mère au foyer et l'oblige à s'occuper des enfants pendant qu'elle permet au père de s'adonner à d'autres activités. Si, en outre, une faible réduction du nombre d'enfants entraîne une augmentation marquée du degré de substitution, et qu'il y a alors une hausse sensible du rapport entre le temps que le père alloue à ses responsabilités parentales et le temps qu'y consacre la mère, on pourrait en conclure qu'une faible réduction du nombre d'enfants entraînerait notamment une baisse marquée de l'incidence des différences biologiques entre les deux sexes sur la participation des femmes au marché du travail.

Il s'ensuit qu'un accroissement exogène de la valeur économique du temps des femmes par rapport à la valeur du temps des hommes ferait augmenter le temps que les pères consacrent aux enfants davantage dans les petites familles que dans les familles nombreuses. Un accroissement exogène de l'offre de services substituts (tels que les garderies, les pouponnières, et ainsi de suite, que nous pouvons désigner par l'expression « services D ») ferait augmenter le degré de substitution entre le temps des femmes et celui des hommes, ce qui affaiblirait et pourrait même rompre le lien entre la fonction parentale et la fonction de fécondité.

Ces hypothèses sont représentées graphiquement à la figure 2. L'axe horizontal mesure le nombre d'enfants (N), et l'axe vertical le degré de substitution entre le temps des femmes et celui des hommes (σ_{wm}). Lorsque l'offre de services D s'accroît, la courbe qui exprime la relation entre N et σ_{wm} se déplace de D_1 à D_2. Si nous maintenons le degré de substitution à $\bar{\sigma}_{wm}$, une augmentation de l'offre de services D permettrait une augmentation du nombre d'enfants de N_1 à N_2 en raison d'un remplacement de l'apport familial par des services offerts sur le marché. En revanche, si nous maintenons le nombre d'enfants à N_1, un accroissement de l'offre de services D réduira le temps que les femmes allouent aux enfants et augmentera le temps que les hommes consacrent aux tâches parentales.

Figure 2



Comme nous l'avons vu précédemment, étant donné qu'il existe une relation positive entre, d'une part, le nombre prévu d'enfants et le calendrier et l'espacement des naissances et, d'autre part, l'efficacité des méthodes contraceptives, il s'ensuit aussi que le degré de substitution entre le temps des femmes et celui des hommes l'est aussi[34]. Une conséquence vérifiable de ce qui précède est que parmi les populations qui disposent de techniques efficaces de limitation des naissances, les hommes assumeront une plus grande partie des responsabilités parentales (y compris des travaux ménagers), quelle que soit la valeur économique du temps des hommes et des femmes.

Lorsqu'elles maximisent leur fonction d'utilité, les femmes choisissent le nombre d'enfants (et le niveau de qualité) qui, étant donné la situation de l'offre de services D, leur permet d'assumer le degré de responsabilité parentale qu'elles désirent, toutes choses étant égales par ailleurs. Dans le cas des hommes, par contre, la contrainte parentale s'exerce sur la maximisation de l'utilité seulement si les femmes

décident de ne pas se consacrer au développement qualitatif des enfants, c'est-à-dire veiller à leurs soins et à leur éducation. Mais s'il est facile de se procurer des services *D* sur le marché, les hommes pourront maximiser leur fonction d'utilité sans que la contrainte parentale intervienne.

La contrainte de sécurité

La recherche d'une sécurité matérielle, par opposition à une sécurité émotive (qui est plutôt reliée à l'amour et à la vie en commun), joue probablement un rôle dans la plupart des mariages, mais on peut penser que cet aspect a pu être plus important dans le passé qu'à l'époque actuelle dans les sociétés européenne et nord-américaine. En effet, j'avancerais l'hypothèse que pour comprendre l'évolution des structures institutionnelles du marché du mariage (voir la section suivante sur la formation des familles), il faut examiner avant tout la demande de sécurité, voir comment celle-ci est fournie au sein de la famille et quelles sont les conditions qui permettent de la trouver hors du cadre familial.

Je suppose que la sécurité au sein de la famille est fonction de deux facteurs, soit le nombre d'enfants et leur qualité, et que la sécurité augmente en fonction directe de la quantité et de la qualité des enfants[35]. Chacun de ces facteurs pris séparément doit présenter des rendements décroissants lorsqu'il augmente, mais il est possible qu'ils affichent des rendements d'échelle croissants sur un certain intervalle lorsqu'ils augmentent simultanément. Par conséquent, lorsque la sécurité provient principalement du cadre familial, c'est-à-dire lorsqu'il y a peu de possibilités de se procurer ce service sur le marché par l'intermédiaire d'entreprises privées ou collectivement par l'intermédiaire des gouvernements, les types de familles qui prédominent sur un marché du mariage en situation d'équilibre sont soit les familles étendues, soit les systèmes d'alliances familiales que les parents établissent en plaçant (par le mariage) leurs fils et leurs filles dans d'autres familles qui peuvent offrir la sécurité matérielle, c'est-à-dire une protection contre les attaques ou contre la dilution du patrimoine transmis en héritage.

Les familles nombreuses offrent une plus grande sécurité pour diverses raisons, notamment : a) en cas de sinistre ou de désastre, les risques inhérents à la spécialisation des activités sont moins élevés si le nombre d'enfants est grand, à condition qu'ils ne soient pas tous engagés dans la même activité; b) comme la confiance prend souvent plus d'importance au sein d'une famille[36], les échanges intrafamiliaux permettent de réduire les coûts de transaction lorsque les contrats offrent peu de sécurité; plus une famille est grande, plus ces échanges seront importants[37]; c) quand il n'y a pas de marché des capitaux ou qu'il est inefficace, les familles jouent le rôle de banquier, l'offre de crédit variant normalement en fonction directe de la taille de la famille; d) les familles offrent une assurance en cas de chômage, de maladie et de décès; plus une famille est grande, plus ce système d'assurance est important.

De même, la qualité des enfants représente une sécurité : des enfants forts, en bonne santé, instruits, productifs et qui sont disposés à apporter leur soutien ne peuvent qu'aider une famille à surmonter l'incertitude, les imprévus et les caprices de l'environnement.

La sécurité peut être acquise non seulement au sein de la famille mais également sur le marché et, collectivement, par les églises ou d'autres associations de même que par des institutions publiques telles que les gouvernements. On peut acquérir la sécurité par l'intermédiaire des services offerts par diverses entreprises, par exemple en achetant des polices d'assurance contre les risques d'accident, de maladie et de décès. Il est également possible de trouver sur le marché des services de détectives et de police, des gardes du corps, des coffres-forts, des serrures de sûreté, et ainsi de suite. Le marché offre aussi une protection sous la forme de renseignements qui permettent d'éviter des produits ou des situations qui sont dangereux ou peuvent avoir des effets néfastes. Les entreprises privées peuvent offrir la sécurité d'emploi, des contrats de travail (formels ou tacites), des régimes d'assurance médicale, des prêts hypothécaires, et ainsi de suite.

Si l'on étend la notion de marché pour englober tous les modes d'échange, le marché peut offrir bien d'autres formes de sécurité que celles qui sont décrites plus haut. Ainsi, un des principaux moyens d'acquérir la sécurité à l'époque féodale en Europe entre le 9e et le 15e siècle était par la voie d'un « accord » conclu entre un seigneur et ses vassaux en vertu duquel le seigneur assurait la sécurité du vassal en échange de services militaires et de travaux dans le domaine seigneurial. Jusque vers la fin du 19e siècle en Europe et au cours de la plus grande partie de l'histoire de beaucoup d'autres régions du monde, notamment en Asie, la sécurité reposait sur des « alliances » concrétisées par le biais de mariages ou de liens familiaux.

Vers le milieu du 19e siècle, quand Bismarck tenta de sauver la monarchie prussienne en cherchant à « obtenir » le consentement populaire par la mise en œuvre d'un programme d'assurance-maladie, et depuis l'extension du droit de vote au cours de la dernière moitié du 19e siècle et au début du 20e, les gouvernements sont devenus un des principaux

pourvoyeurs de sécurité[38]. Il est vrai que certains États offrent depuis assez longtemps une protection contre l'agression externe et les activités criminelles sur leur territoire, mais au cours des 100 dernières années, les gouvernements ont entrepris de protéger les citoyens contre le chômage, les difficultés de la vieillesse, la maladie, les désastres naturels et les accidents. Plus récemment, ils ont même pris diverses initiatives pour étendre cette protection à d'autres domaines comme la vie privée, la publicité trompeuse, les produits dangereux, et ainsi de suite.

L'expansion continue de ce que certains appellent l'État-providence, suite à l'extension du droit de vote, a eu et continue d'avoir des effets marqués sur le nombre d'enfants désirés par les hommes et les femmes et sur le fonctionnement du marché du mariage.

Outre l'avènement graduel de l'État-providence, le dernier siècle et demi a été marqué par l'expansion et l'évolution de l'entreprise privée jusque dans sa forme la plus avancée, la grande société commerciale moderne. Un peu à la manière de l'État, ces sociétés ont sans cesse amélioré la sécurité de leurs employés par des moyens tels que ceux que nous avons déjà mentionnés. Au cours des dernières années, le besoin de sécurité manifesté par les employés de ces entreprises, qui dans certains cas forment une part importante de l'électorat, a fait apparaître une nouvelle forme de « coopération » entre les secteurs public et privé. Ainsi, le recours à des mesures telles que les prêts gouvernementaux, les exonérations fiscales, et ainsi de suite, ont permis de prolonger l'existence d'entreprises en déclin et d'assurer la sécurité d'un grand nombre de travailleurs.

Tous ces phénomènes ont contribué à réduire sensiblement le rôle des enfants comme source de sécurité. Pour certains besoins, la nécessité d'avoir des enfants a d'ailleurs complètement disparu. L'inefficacité relative de la famille étendue et des « alliances » fondées sur le mariage et les liens familiaux est donc apparue plus clairement. Comme les « alliances » familiales étaient d'autant plus efficaces qu'il y avait plus d'enfants à échanger (à marier avec les membres d'autres familles), la demande d'enfants pour des motifs de sécurité était élevée à l'époque où cette pratique convenait, mais elle a diminué à mesure que les gouvernements et les grandes entreprises se sont substituées à ces « alliances ». Un exposé plus détaillé sur ces interactions est présenté dans la section qui suit.

Parce que les femmes vivent plus longtemps que les hommes, que dans l'ensemble elles sont plus vulnérables devant une agression physique, qu'elles survivent plus facilement aux guerres et aux autres catastrophes que les hommes, et aussi pour d'autres raisons, il faut supposer que la maximisation de l'utilité en regard de la sécurité conduira, toutes choses étant égales par ailleurs, à des résultats différents pour les hommes et les femmes. Il semble qu'en général, les femmes veulent plus de sécurité que les hommes. Si c'est effectivement le cas, la diminution de la demande d'enfants qui a accompagné l'expansion de l'État-providence traduirait donc un plus grand effet sur la demande des femmes que sur celle des hommes. Pour approfondir l'analyse, il importe à ce stade d'examiner comment fonctionne le marché du mariage.

La formation des familles

La structure et le fonctionnement du marché du mariage varient beaucoup selon les circonstances. Cette observation est mise en relief dans l'analyse qui suit où je fais la distinction entre trois structures de marché différentes. La première se caractérise par le fait que les parties qui entrent dans ce marché pour transiger, c'est-à-dire pour fonder une famille, ne sont ni le mari et l'épouse éventuels (les futurs conjoints), mais leurs parents. Cette structure de marché semble avoir dominé dans de nombreuses sociétés au cours de l'histoire de l'humanité, et elle prévaut toujours dans certaines régions du monde. Pour les fins de l'exposé, j'appellerai cette structure « le marché du mariage antique ». La seconde structure se caractérise par le fait que la personne qui prend un rôle actif sur ce marché est l'homme. Il cherche une compagne; la femme peut accepter ou refuser l'offre, mais sans pouvoir en faire une elle-même. Cette forme de marché du mariage semble avoir dominé la majeure partie du 20e siècle dans les pays occidentaux et est aujourd'hui assez répandue dans de nombreuses régions du monde. J'appellerai cette structure « le marché du mariage traditionnel ». En réalité, l'histoire nous montre que des éléments de ces deux formes de marché se retrouvent simultanément. La troisième forme d'organisation du marché du mariage, celle qui semble faire son apparition chez certaines jeunes cohortes d'âge des pays occidentaux, se caractérise par le fait que toutes les personnes désireuses de fonder une famille entrent dans ce marché pour y chercher elles-mêmes un conjoint, en faisant des démarches et en considérant des offres. Je l'appellerai « le marché du mariage moderne ».

Une analyse du marché du mariage doit donc aborder deux questions : 1) dans chaque forme de marché du mariage, quelles sont les conditions qui prévalent à l'équilibre; et 2) quelles circonstances favoriseront l'émergence d'une structure du marché plutôt qu'une autre ? Il s'agit là de questions très

difficiles; de surcroît, elles n'ont pas jusqu'à maintenant été formulées dans une perspective économique. Par conséquent, l'analyse qui suit vise autant à fournir des indications sur l'orientation de la recherche future en ce domaine qu'à proposer des éléments de réponse plus ou moins définitifs.

Le fonctionnement du marché du mariage

L'analyse du fonctionnement de chacune de ces formes d'organisation du marché du mariage (antique, traditionnelle et moderne) repose sur l'hypothèse que ce marché est en situation concurrentielle en tout temps. Toutefois, je ne formulerai aucune hypothèse générale au sujet des institutions par lesquelles se concrétisent les droits de propriété. Je tenterai plutôt d'expliquer certains faits observables dans la réalité au moyen d'hypothèses précises à propos de ces institutions, qu'il s'agisse de la loi, de coutumes ou tout simplement de la confiance.

Comme il a été démontré dans le chapitre précédent, les différences entre les fonctions d'utilité, et ce qui est plus important entre les restrictions ou les contraintes de nature technique et institutionnelle qui régissent les choix à faire, supposent que les valeurs souhaitées pour la plupart ou l'ensemble des variables entrant dans les fonctions d'utilité ne seront pas les mêmes pour les hommes et les femmes. Autrement dit, les femmes auront généralement des préférences différentes de celles des hommes en ce qui concerne la fréquence des relations sexuelles, le nombre et la qualité des enfants, et l'importance de la sécurité. Si d'autres variables, comme l'amour, la vie en commun ou la réputation devaient entrer dans la fonction d'utilité, on observerait également des différences pour ces variables, en règle générale. Dans certains cas, il se peut que ces différences ne nécessitent aucune adaptation parce que les membres de la famille sont en mesure de consommer des quantités différentes des « services » en cause. Toutefois, pour ce qui est d'autres variables comme la fréquence des relations sexuelles du couple ou le nombre et la qualité des enfants, il est nécessaire de concilier les attentes différentes que manifestent les hommes et les femmes.

L'analyse qui suit devra donc tenter de montrer comment peuvent être aplanies les différences entre hommes et femmes. En d'autres termes, dans quelles circonstances l'arbitrage qui se fait au sein du marché du mariage est-il susceptible d'être faussé, en ce sens que l'un des deux conjoints soit forcé de faire toutes les « concessions » ou presque ? C'est là le genre de questions que l'hypothèse d'une fonction d'utilité unique pour la famille élimine par définition. Je me propose de montrer que, dans certaines formes de marché, l'issue défavorise les femmes parce que l'utilité maximale qu'elles retirent de la vie familiale est inférieure à ce qu'elle pourrait être, et parce qu'elles se trouvent désavantagées par rapport aux hommes en ce qui concerne la préparation à leur activité sur le marché du travail, leur façon d'y participer et ce qu'elles en retirent. Je montrerai également que certaines structures du marché du mariage sont plus avantageuses que d'autres pour les femmes.

Le marché du mariage antique

Dans un marché du mariage antique à l'état *pur*, c'est-à-dire un marché où on ne retrouve aucun élément des marchés traditionnel ou moderne, les parents interviennent sur le marché pour marier leurs enfants. Nous devons supposer qu'ils choisiront des conjoints de façon à maximiser leur propre bien-être, non celui de leurs enfants. Supposer le contraire signifierait que, quelle qu'en soit la raison – l'éducation, l'altruisme (l'amour) ou l'hérédité – parents et enfants se ressemblent, c'est-à-dire qu'ils se caractérisent par la même fonction d'utilité. Or, l'observation et l'expérience démentent cela. De plus, cette assertion semble être contredite par certains faits significatifs, notamment qu'à l'époque médiévale en Europe il était courant que les veuves (même les très jeunes) ne se remarient pas; que dans la Chine antique les pieds des jeunes mariées devaient être liés pour empêcher celles-ci de fuir leur mari[39], que la proportion des jeunes gens placés par leurs parents dans des communautés religieuses et des ordres laïcs semble plus élevée que lorsque ceux-ci peuvent choisir librement d'y entrer[40] et, finalement, que l'importance des ressources investies dans les enfants semble avoir été minime et stable, indépendamment des variations dans la valeur marchande des garçons et des filles sur le marché du mariage (telle qu'on peut la déduire des variations du rapport entre les sexes)[41].

Afin de pouvoir décrire, en termes simples, le fonctionnement du marché du mariage antique, je supposerai que c'est uniquement la sécurité que les parents cherchent en intervenant sur ce marché. C'est là une simplification de la réalité car les parents ont aussi cherché à acquérir sur ce marché autre chose que la sécurité, comme l'amour, la compagnie, une réputation, la distinction, des relations d'affaires, la richesse, et ainsi de suite. Toutefois, l'inclusion de ces divers facteurs ajouterait très peu à ce qu'on peut déjà déduire aisément de l'hypothèse avancée ci-après mais elle aurait pour effet de compliquer considérablement l'exposé.

Compte tenu de cette simplification, l'analyse du marché du mariage antique permettra de déterminer la valeur marchande des enfants à marier ou, encore,

le prix d'achat ou de vente de la sécurité sur ce marché. L'équilibre dépendra de l'efficacité avec laquelle les enfants pourront pourvoir à la sécurité de leurs parents dans le cadre d'un mariage par rapport à leur capacité de le faire par d'autres activités, ainsi que par rapport à l'efficacité d'autres sources de sécurité.

Bien que cela demeure incertain, il semble possible d'expliquer la préférence apparente des parents pour les garçons sur les marchés de mariage s'apparentant le plus à la version antique – bien que ce type de marché n'ait jamais existé à l'état pur[42] –, en supposant que les garçons (les hommes) sont considérés comme de meilleurs pourvoyeurs de sécurité pour les parents que ne le sont les filles (les femmes).

Dans un tel contexte, supposons qu'il y ait une augmentation (d'origine exogène) de la valeur des hommes sur le marché. S'il n'y a pas un accroissement correspondant de l'efficacité avec laquelle les mariages assurent la sécurité des parents, ces derniers refuseront de verser un prix plus élevé et chercheront d'autres débouchés moins coûteux pour leurs filles. Il se peut qu'ils préfèrent les garder chez eux, célibataires, s'ils prévoient que leur valeur n'y sera pas inférieure au coût de leur subsistance. Toutefois, s'ils croient que ce coût sera plus élevé, ils tenteront de les placer ailleurs. Tout porte à croire qu'en Europe, au Moyen Âge et durant la Renaissance, de nombreux parents plaçaient leurs filles dans des communautés religieuses et des ordres laïcs parce que le rendement sur la valeur ainsi obtenue était supérieur à celui que pouvait procurer un mariage.

Dans son étude classique de la communauté laïque béguine[43], à laquelle nous avons déjà fait allusion, McDonnell attribue les trois ou quatre premiers siècles de l'évolution du mouvement à un certain nombre de facteurs parmi lesquels il mentionne les guerres, les croisades et la longévité « naturelle » des femmes par rapport aux hommes. Tous ces facteurs ont contribué à hausser la valeur des hommes et à accroître le placement des filles dans des couvents[44]. À mesure que les couvents devenaient surpeuplés et que, par conséquent, les « dots » exigées (le prix à verser) prenaient plus d'importance, les parents ont cherché d'autres débouchés pour leurs filles. Le mouvement des béguines, né au début du 11e siècle dans le nord de l'Europe[45] (en Belgique, aux Pays-Bas et en Allemagne) semble avoir constitué en quelque sorte une réponse à cette demande[46].

Il n'est pas facile de trouver des données sur la taille relative de ce mouvement. Les données dont nous disposons portent surtout sur le 13e siècle et montrent qu'en pourcentage de la population, les effectifs étaient assez importants. Pour solutionner le problème que posait leur grand nombre, les paroisses réservaient certaines occupations aux béguines et imposaient aux confréries d'en accepter dans d'autres métiers. McDonnell a estimé que les béguines avaient accès à pas moins de 201 métiers[47]. En outre, comme les béguines ne se réunissaient pas dans de vastes couvents, il n'était pas nécessaire d'affecter des sommes importantes à la construction de tels bâtiments. Certaines indications permettent de penser que les béguines offraient également des services infirmiers et hospitaliers pour gagner un revenu, ce qui a contribué à créer la fausse impression qu'elles constituaient un ordre religieux. Certaines d'entre elles, mais peu semble-t-il, seraient devenues des prostituées. Il ressort de toutes ces considérations que les parents pouvaient placer leurs filles dans des béguinages à peu de frais.

À mesure que les siècles ont passé, les filles de la noblesse se sont retrouvées principalement dans des couvents, où il n'y avait pas de tâches domestiques à effectuer[48] (le travail était une activité inacceptable pour les nobles), alors que les filles du peuple se sont retrouvées dans des béguinages.

L'importance indéniable des couvents et des béguinages presque partout en Europe – même jusqu'en Russie – au cours des six ou sept siècles durant lesquels une certaine forme de marché du mariage antique a prévalu, de même que l'évolution irrégulière de ce mouvement, nous incitent à croire que, dans ce type de marché, le fait de supposer qu'il existe un lien étroit entre les mariages et la demande d'enfants ne peut que détourner notre attention des questions pertinentes. Le lien qu'établissent certains auteurs entre les deux phénomènes repose sur l'hypothèse que le marché du mariage donne lieu à des unions hétérosexuelles. Cette hypothèse repose elle-même sur une autre supposition, à savoir qu'il s'est déjà effectué un partage équilibré entre les personnes qui formeront de telles unions et celles qui ne le feront pas, et que seulement le premier groupe de personnes interviendra sur le marché dans le dessein de fonder une famille. La fraction des personnes qui sont en état de se marier mais qui ne contractent pas une union hétérosexuelle doit être considérée comme une conséquence du fonctionnement même du marché du mariage (et des marchés connexes), non comme une hypothèse ayant trait à son fonctionnement.

Les parents peuvent s'assurer une certaine sécurité en mariant une fille (un fils) au fils (à la fille) d'une autre famille, par la formation d'une union monogame. On peut cependant se demander s'il serait plus avantageux pour les parents de rechercher la sécurité dans la formation d'unions polygammes. La question est importante en elle-même, mais la

réponse qu'on pourra y apporter est également susceptible de nous éclairer davantage sur la validité de l'analyse élaborée jusqu'à maintenant. Elle pourrait, en d'autres termes, nous dire si les simplifications et les hypothèses retenues jusqu'à maintenant sont raisonnables et empiriquement fondées dans les limites de leur champ d'application.

Au cours du Moyen Âge et d'une bonne partie de la Renaissance, l'incidence de la polygamie semble avoir été faible en Europe. Il est impossible de se prononcer avec certitude parce que les données sont très imprécises et, ce qui est tout aussi important, parce qu'il est difficile de donner une définition convenable de la polygamie[49]. Toutefois, si la définition d'un mariage polygyne repose sur la notion d'une union de durée raisonnable où les conjointes du mari sont considérées par les proches comme des épouses ou des partenaires stables[50], alors la polygamie ne semble pas avoir été très répandue en Europe à cette époque. Par ailleurs, en Chine, à l'époque où prévalait une certaine forme de marché du mariage antique, la polygynie semble avoir été pratiquée jusqu'à un certain point, en ce sens que des hommes faisaient entrer des concubines dans leur ménage. Ces dernières, en plus d'avoir des enfants, possédaient un certain nombre de droits légaux[51].

En supposant que les faits sont tels que je les ai décrits, le modèle proposé ici pourrait-il permettre de les expliquer ? Je voudrais faire valoir que, dans un marché du mariage antique à l'état pur, la polygamie n'existerait pas pour deux raisons. D'abord, le degré additionnel de sécurité dont les parents s'assurent en mariant une seconde fille au même homme doit être minime, bien que la concurrence fera en sorte que le prix à payer pour le mariage de la seconde fille sera le même que celui qui a été défrayé pour le mariage de la première. Il est vrai que la situation des filles pourrait être meilleure, à leur point de vue, si on les plaçait dans des unions polygynes, mais le bien-être des enfants ne constitue pas le principe directeur de ce genre de marché.

Deuxièmement, le prix que toucheraient les parents qui vendent de la sécurité en mariant leurs fils serait peu élevé si ces derniers devaient prendre des épouses additionnelles, parce que ces mariages supplémentaires imposeraient des pertes financières imprévisibles aux parents acquéreurs (ceux qui marient leurs filles).

À titre d'exemple, supposons que les parents A se sont mis à l'abri des pertes matérielles en mariant leur fille à un fils des parents B. Qu'arriverait-il à la valeur de cet actif si ces derniers décidaient de marier le même fils à une fille des parents C, rendant ainsi leurs fils polygyne ? À part le fait que la protection des parents A serait réduite et aurait donc moins de valeur, on ne peut répondre parfaitement à la question que si l'on a une idée juste de qui sont les parents C. Il est facile d'imaginer des scénarios où la valeur de l'actif devient nulle.

J'estime que c'est pour protéger les parents acheteurs contre de telles pertes financières que la polygamie est illégale sur le marché du mariage antique. Parce qu'il est reconnu que les mariages contractés par les parents sont loin d'être parfaits aux yeux des enfants, notamment au plan de l'harmonie sexuelle, certaines sociétés acceptent que des jeunes gens mariés prennent des concubines. Même lorsque la polygamie est illégale, les concubines peuvent jouir de droits légaux qui ne porteront cependant sur aucune des conditions du « contrat de mariage ». Les actifs des parents acquéreurs sont ainsi protégés. Le statut légal différent attribué aux épouses et aux concubines en Chine avant l'ère moderne, dans la Judée antique et dans la culture islamique constitue une preuve difficilement réfutable que les mariages qui sont contractés sur un marché du mariage antique diffèrent radicalement de ceux qui surviennent sur le marché du mariage traditionnel ou moderne.

Pourquoi, dans certaines sociétés caractérisées par un marché du mariage antique, les maris prennent-ils des concubines, tandis que dans d'autres sociétés ils ne le font pas ? Je n'ai pas l'intention de m'étendre longuement sur cette question, sauf pour faire valoir que la réponse dépend des conditions qui régissent le marché des relations sexuelles, c'est-à-dire le volume, la qualité, la variété et le prix des services offerts sur ce marché. Ces conditions sont elles-mêmes liées au fonctionnement du marché du mariage et, en particulier, aux possibilités offertes aux parents de placer leurs filles. En d'autres termes, si le marché des relations sexuelles fonctionne de façon efficace – pour un prix « modique », le volume, la qualité et la variété des services sont élevés – le besoin d'avoir une concubine sera moins grand. L'efficacité de ce dernier marché dépendra du fonctionnement du marché du mariage, du fait qu'il s'agit ou non d'un marché noir, ainsi que d'autres facteurs.

Avant d'aller plus loin, il faut noter que sur un marché du mariage organisé en fonction de paramètres antiques, une incidence élevée du phénomène de la polygynie pourrait signifier que les parents qui marient leurs filles désirent avoir eux-mêmes accès à un harem ou à un sérail. À tout considérer, les services que l'on pourrait ainsi acquérir ne sont vraisemblablement pas assez spécifiques pour soutenir la concurrence de ceux qui sont offerts par les prostituées et les courtisanes[52]. C'est pourquoi il

est peu probable de retrouver la polygamie lorsque prévaut cette structure de marché.

Une hausse exogène de la productivité des mariages comme pourvoyeurs de sécurité occasionnera une hausse du prix des hommes et, par conséquent, une baisse du nombre de filles mariées et une augmentation du nombre de filles placées ailleurs. Les conséquences des changements qui peuvent survenir dans l'efficacité des autres modes de production de la sécurité sont examinées dans la section suivante.

Pour conclure l'analyse du marché du mariage antique, il nous faut encore aborder deux questions. La première est de déterminer si ce marché permet de concilier les différences entre les attentes des hommes et des femmes pour ce qui est de la fréquence et de la qualité de l'activité sexuelle, du nombre et de la qualité des enfants, ainsi que de l'importance et de la qualité de la sécurité. Si oui, comment, et dans le cas contraire, au détriment de qui ? La seconde question a trait au volume et à la qualité des ressources que les parents sont susceptibles d'investir dans leurs enfants, lorsque ces derniers sont considérés dans le cadre d'un marché du mariage antique. Nous analyserons séparément chacune de ces questions.

Disons tout d'abord que les différences entre ce qui est optimal pour les hommes et pour les femmes ne jouent qu'un rôle négatif dans un marché de mariage antique. J'entends par là que si ces différences contrarient ou frustrent les parents dans la poursuite de leurs objectifs, ils s'efforceront individuellement ou collectivement d'empêcher que cela se produise. Autrement, les différences subsisteront, mais n'auront aucun effet observable. Individuellement, les parents peuvent intervenir de diverses façons. Cheung a déjà vérifié que la pratique consistant à lier les pieds des jeunes filles dans la Chine antique visait effectivement à empêcher une différence quelconque de se manifester. Les parents peuvent faire accepter certaines différences en accordant à leurs enfants une partie de la dot; et, comme je le montrerai ci-après, les parents peuvent investir de manière spécifique dans leurs enfants dans le but de réduire l'importance de ces différences.

À titre de citoyens, les parents peuvent également appuyer certaines lois qui, comme nous venons de le voir, accordent un statut légal différent aux épouses et aux concubines, permettent aux hommes d'avoir plus facilement accès à des relations sexuelles (le « droit de cuissage » du Moyen Âge[53]) et rendent difficile la dissolution des mariages par le divorce ou la répudiation des vœux.

Pour les raisons susmentionnées, on ne peut douter de la capacité des parents de faire respecter les contrats qu'ils ont conclus. Cependant, une de ces raisons a une importance particulière pour les fins de cet essai : elle a trait à l'investissement en capital humain que font les parents lorsqu'ils placent leurs enfants sur le marché du mariage antique.

Je signale au départ que la nature et l'importance de cet investissement seront très différentes pour les hommes et pour les femmes. Pour les hommes, il dépendra de ce que cherchent les parents, qu'il s'agisse de la sécurité, de relations, d'une réputation, de l'estime ou d'autre chose. Pour les femmes, la nature et la taille de l'investissement dépendront de ce que les parents estiment qu'un mari éventuel attend de sa conjointe. Autrement dit, l'éducation, l'instruction et la formation des hommes seront dictés par ce que les parents des jeunes gens estiment que les parents des filles désirent. L'éducation, l'instruction et la formation des filles, par contre, dépendra de ce que les parents pensent qu'un époux éventuel peut rechercher.

Ce n'est donc pas le fait du hasard si les conseils dispensés aux parents sur la façon d'élever leurs enfants dans d'anciens manuels (ceux qu'on utilisait lorsque le marché du mariage antique prévalait), mettaient l'accent sur des traits comme le courage, la force, la dextérité, l'endurance, la finesse et la capacité de prendre des décisions, pour les hommes, tandis que, pour les femmes, les traits importants étaient la soumission, le repli sur soi, la capacité de faire la cuisine, de coudre, de nettoyer et de tenir maison en général, la capacité d'engendrer et d'élever une famille nombreuse (à cet égard, on accordait probablement une attention spéciale à la santé des filles) et, finalement, la capacité de s'occuper des malades et des morts. À l'époque médiévale, la plupart des hommes (sauf les prêtres et les moines) n'apprenaient ni à lire ni à écrire, même parmi la noblesse, tandis que les femmes apprenaient les rudiments de la lecture parce que, entre autres traits de caractère importants, elles devaient être capables de prier et de lire les psaumes.

Il est certain que des hommes et des femmes ont appris des choses qui leur ont permis d'acquérir des traits différents de ceux que nous venons d'énumérer. Toutefois, dans le cadre d'un marché du mariage de type antique, on peut raisonnablement penser que les parents cultivaient chez leurs fils et leurs filles, non pas les traits de caractère qui auraient maximisé le bien-être de ces enfants, mais plutôt ceux qui permettaient d'accroître au maximum la valeur du contrat de mariage pour les parents. Un marché du mariage antique ne prépare nullement les femmes à participer au marché du travail sur un pied d'égalité

avec les hommes. Point n'est besoin que les hommes fassent preuve de discrimination à l'endroit des femmes ou que les parents cherchent délibérément des professions moins rémunératrices pour leurs filles. Tant que le marché du mariage constituera un facteur important pour l'acquisition de la sécurité et aussi longtemps que l'on considérera que les hommes sont des pourvoyeurs plus efficaces à ce chapitre, il y aura « naturellement » inégalité entre hommes et femmes.

Le marché du mariage traditionnel

Dans le marché du mariage traditionnel, les parents ne jouent pratiquement aucun rôle. Ce qu'ils cherchaient à acquérir dans le cadre du marché du mariage antique, ils l'obtiennent de sources différentes lorsque le marché de forme traditionnelle domine. Leur rôle est si restreint que la disparition du marché du mariage antique est souvent marquée par l'essor de divers services extrafamiliaux de soins et de formation destinés aux jeunes. En poussant le raisonnement à l'extrême, les parents retirent si peu de leurs enfants dans le marché du mariage traditionnel qu'ils sont réticents à y investir beaucoup. C'est pourquoi des ressources importantes ont été investies dans les enfants par les églises, les organismes de charité, les communautés religieuses, les entreprises et parfois les gouvernements, bien qu'avant la deuxième moitié du 19e siècle, ces derniers n'aient agi que de façon très indirecte lorsqu'ils sont intervenus. De nos jours, les gouvernements ont, dans une large mesure, éclipsé les œuvres de bienfaisance pour ce qui est des soins aux enfants, à un point tel que des organismes publics subventionnent l'enseignement à tous les niveaux, par le biais d'un réseau d'écoles publiques ou de subventions, de prêts sans intérêt, de « programmes de recherche » ou de stimulants fiscaux. Les vêtements d'enfants font l'objet de mesures de soutien, notamment sous la forme d'une exemption de la taxe de vente ou de restrictions sur les importations ou les deux. Les gouvernements interviennent également au niveau des soins de santé par la prestation, dans les écoles, d'examens ophtalmologiques, dentaires et médicaux. Même l'alimentation est subventionnée, par le biais de programmes servant à fournir gratuitement ou à prix réduit des repas, du lait et du jus d'orange dans les écoles.

Il ne s'agit pas de nier le rôle que pourraient jouer l'altruisme et l'amour, mais l'énoncé qui précède les exclut du cadre d'analyse du marché du mariage. À mon avis, lorsque nous tentons d'interpréter la marche de l'histoire et les moyennes obscures produites par les économistes et les statisticiens, il est rarement nécessaire de faire appel à ces considérations. Ainsi, nous pouvons contourner certains des problèmes que pose l'altruisme authentique dans l'analyse économique[54] et supprimer les obstacles auxquels se heurte l'examen du phénomène difficilement mesurable de l'abus des femmes et des enfants. (Dans cet essai, je n'aborde pas la question que soulèvent ces phénomènes, bien qu'une recherche plus exhaustive devrait en tenir compte.)

Dans le marché du mariage traditionnel à l'état pur, les hommes recherchent activement un ou plusieurs conjoints (généralement des femmes), qui peuvent accepter ou refuser une offre, mais qui, elles-mêmes, ne peuvent en faire. Même si les femmes ne font aucune offre dans le cadre du marché de forme traditionnelle, il ne faut pas en déduire qu'elles sont confinées à un rôle strictement passif. En réalité, il en va tout autrement. Pour amener une offre correspondant le plus possible à leurs préférences, les femmes utiliseront les ressources dont elles disposent de façon à susciter une telle offre.

Il est peut-être juste de prétendre, comme certains l'on déjà fait, que dans une structure de marché de ce type, les femmes consacreront beaucoup de temps et d'argent à des choses telles que les vêtements, les bijoux, la coiffure, les traitements faciaux, les parfums et autres parures pour susciter une offre de la part des hommes qu'elles préfèrent; une telle observation est cependant superficielle. L'organisation du marché du mariage exige d'investir non seulement dans des produits de beauté et dans l'apparence, mais également dans tous les aspects du capital humain, dont l'instruction, la formation, la santé (la forme physique) et la mobilité géographique.

Pour mieux saisir ce point, supposons que les hommes prennent la décision de faire une offre et que les femmes prennent la décision de l'accepter ou de la refuser au cours de « rendez-vous » qui sont amorcés uniquement par les hommes. Ces décisions reposent sur l'utilité que les conjoints éventuels prévoient retirer des offres qu'ils font ou, alternativement, qu'ils acceptent ou refusent. L'analyse du marché du mariage antique était fondée sur l'hypothèse que l'utilité est dérivée de services précis faisant l'objet de transactions sur le marché, et elle mettait l'accent sur les services susceptibles de procurer la sécurité. Il semblait raisonnable de supposer que les parents ne retiraient aucune satisfaction de l'activité sexuelle de leurs enfants, ou que le plaisir que leur donneraient leurs petits-enfants n'aurait aucune influence sur le nombre d'enfants que leurs propres enfants auraient, ni sur l'importance des ressources qu'ils investiraient dans la qualité de leur progéniture.

Dans l'analyse du marché du mariage traditionnel, je suppose que la sécurité ne joue aucun rôle, ou

alors seulement un rôle minime, de sorte que l'utilité dépend uniquement de l'activité sexuelle, du nombre et de la qualité des enfants ainsi que d'un vecteur de services « non familiaux ». Il s'agit là d'une simplification de la réalité qui peut se justifier jusqu'à un certain point (voir la sous-section finale de ce chapitre), mais dont on peut aussi se passer assez facilement – bien que je ne le fasse pas ici puisque cela n'ajouterait rien à l'argument que je m'efforce de développer.

En sciences économiques (et dans les sciences sociales en général), la notion d'équilibre pose certaines difficultés. Son application au marché du mariage traditionnel exige que l'on envisage deux problèmes. Le premier a trait à la possibilité de se faire « prendre au piège », et le second, à l'éventualité d'un divorce. Supposons qu'au cours de la « période de fréquentations », une femme, pressentant que son conjoint ne fera aucune offre, décide de le prendre au piège en devenant délibérément enceinte. Elle pourrait agir de la sorte croyant que les valeurs optimales qu'elle confère aux divers arguments de sa fonction d'utilité sont identiques à celles que leur confère son conjoint, mais elle pourrait également lui tendre ce genre de piège simplement parce qu'elle veut quitter sa famille ou l'école, par exemple. Nous pourrions aussi supposer qu'un homme, pressentant que la femme qu'il fréquente n'acceptera pas son offre, décide de tenter de la féconder, sachant qu'elle serait ainsi « forcée » de s'unir à lui.

Devrait-on considérer que de telles éventualités sont partie intégrante de l'équilibre ? Ou la notion d'équilibre exige-t-elle que toutes les transactions se déroulent sans fraude, tromperie ou supercherie ? Dans le présent exposé, nous prenons pour acquis que des éventualités de ce genre interviennent et jouent un rôle dans le processus d'équilibre, tout comme c'est le cas lorsqu'un garagiste remplace un carburateur en parfaite condition dans le but de filouter un client, ou lorsque quelqu'un contracte la syphilis suite à des rapports sexuels acquis sur le marché. Je laisse aux spécialistes de l'économie du bien-être le soin de déterminer si cet équilibre est optimal ou non au sens de Pareto !

La seconde question touche à l'éventualité d'un divorce. Devrait-on considérer le divorce comme étant le retrait « différé » ou le refus d'une offre, ou encore comme un échec ayant pour effet de modifier en permanence la position des courbes d'offre et de demande sur le marché du mariage. C'est une question à laquelle il n'est certes pas facile de répondre. Si l'on considère que le divorce équivaut au retrait « différé » ou au refus d'une offre, il faut alors supposer que, dans le processus séquentiel menant à l'équilibre, tel qu'exposé notamment dans les écrits sur les activités de recherche[55], les divorcés réintègrent le marché du mariage pour y faire d'autres transactions. À moins d'imposer des contraintes excessives et irréalistes[56] au comportement de l'ensemble des agents économiques sur le marché du mariage, ce processus n'aboutira pas à un équilibre pour la raison très simple que, dans bien des cas, l'annulation d'une union détruira les propriétés d'optimalisation d'une ou de plusieurs autres unions existantes. Il n'est donc pas étonnant que des artistes, le plus illustre étant peut-être Renoir, aient été fascinés par le thème de « La Ronde », ou que Becker, dans son ouvrage intitulé *A Treatise on the Family*, ait discrètement intercalé cinq chapitres complets entre son analyse du mariage et celle du divorce !

Cependant, l'hypothèse que les divorcés ne réintègrent pas le marché du mariage ne résiste pas à l'observation. Ce qui est peut-être plus sérieux encore, un marché qui ne tend pas vers l'équilibre[57] ne peut être soumis à l'analyse. Que peut-on faire pour solutionner ce problème ? J'aimerais faire valoir que le marché traditionnel du mariage tend vers un équilibre. Cet argument repose sur la constatation du fait que, dans un marché traditionnel, il est coûteux d'obtenir un divorce. Ce coût élevé découle de la présence d'obstacles juridiques et autres que ni les hommes ni les femmes n'ont avantage à faire disparaître, du moins tant que la contrainte de fécondité et la contrainte parentale demeurent inchangées (voir la première section).

Si le coût du divorce est élevé, le marché tend vers un équilibre parce que la proportion des personnes mariées augmente à chaque ronde (ou, pour reprendre les termes de Hicks, à chaque semaine[58]). Le fait que de nombreuses unions ne sont pas dissoutes ne signifie cependant pas que le bien-être est maximisé (c'est-à-dire que l'équilibre intervient sur la courbe des contrats ou en deçà). Plusieurs autres facteurs, y compris ceux qui contribuent à rendre les divorces coûteux, doivent être pris en compte avant de pouvoir porter un jugement dans une perspective de bien-être.

Afin de comprendre pourquoi il est coûteux de divorcer, il faut envisager séparément la situation qui se présente aux hommes et aux femmes. La participation au marché du mariage, la recherche d'un conjoint, la formulation d'une offre et l'établissement d'un couple en vue de fonder une famille comportent des coûts significatifs. Si les hommes étaient en mesure de faire supporter des coûts importants à leur conjointe qui désirerait divorcer, ils pourraient ainsi éviter d'avoir à défrayer de nouveau ces coûts pour contracter un second mariage. Autrement dit, en rendant difficiles les conditions d'un divorce pour les

femmes dans un marché du mariage traditionnel, les hommes peuvent éviter les coûts d'un second mariage ou de mariages subséquents. Les hommes seront plus enclins à rendre le divorce difficile pour les femmes s'ils disposent d'emblée de possibilités d'acquérir des services (comme les relations sexuelles et la compagnie) que leur mariage ne leur procure pas.

À mon avis, une analyse du marché du mariage traditionnel et des marchés connexes révélerait que les hommes peuvent facilement avoir des rapports sexuels extraconjugaux (d'où l'ambiguïté classique des lois sur la prostitution et le traitement notoirement différent qu'on accorde aux hommes et aux femmes là où la prostitution est illégale et que des personnes sont appréhendées pour de telles activités). Il est également facile de se faire des amis à l'extérieur de la famille dans des établissements comme les clubs privés, les bars et les tavernes réservés aux hommes, ou par le biais d'autres formes d'organisations sociales du même genre, qui deviennent alors des conditions de l'équilibre sur le marché du mariage traditionnel.

Pour les femmes qui se sont mariées dans le cadre d'un marché traditionnel, le retrait du mariage s'avère coûteux. Lorsque cette forme de marché prévaut, les femmes ne peuvent qu'accepter ou refuser une offre. Si, après en avoir accepté une, elles la rejettent (si elles divorcent), elles n'ont aucune garantie qu'une offre ultérieure sera meilleure.

Avant de transiger sur le marché du mariage traditionnel, les femmes « sont conscientes » de ces choses ou, à tout le moins, elles les anticipent de façon générale. Guidées par cette connaissance ou cette perception de la réalité, elles auront acquis un portefeuille de capital humain approprié pour les circonstances. Par conséquent, un divorce aurait non seulement pour effet de les ramener sur le marché du mariage, sans garantie de pouvoir être en mesure d'accepter une meilleure offre, et de les laisser seules avec des enfants, mais il leur ferait également subir d'importantes pertes en rendant désuet leur capital humain. La documentation sur les problèmes psychologiques et émotifs qu'engendrent les divorces indique que ces pertes au plan du capital humain sont souvent importantes, se manifestant souvent par un sentiment de désespoir et d'impuissance[59].

Quelle sera la nature de l'équilibre sur le marché du mariage traditionnel ? Quelles seront ses propriétés ? J'imagine que la plus évidente de ces propriétés est la prédominance de la famille nucléaire sur la famille étendue – où l'on retrouve non seulement le mari, la femme et leurs enfants, mais également les grands-parents et même les frères et sœurs du mari et de la femme ainsi que leurs enfants. La famille nucléaire peut être monogame ou polygame. Elle tendra vers le modèle monogamique si les sanctions que l'on risque d'encourir en participant au marché des rapports sexuels (amendes, réprobation sociale, fréquence des maladies vénériennes, et ainsi de suite) sont peu sévères et que les techniques contraceptives sont relativement inefficaces, de sorte que la probabilité d'une naissance suite à un accouplement sexuel est élevée, ce qui implique qu'un « endroit » pour élever des enfants devient nécessaire.

Cette propriété de l'équilibre peut être utilisée pour faire des prédictions au sujet de la réalité. Ainsi, il est à prévoir que 1) la polyandrie sera un phénomène rare qui n'apparaîtra que lorsque le rapport de masculinité sera de beaucoup inférieur à un; 2) que la polygynie sera moins fréquente si les sanctions reliées à la participation au marché des rapports sexuels sont moins sévères et que la contraception est plus efficace, plus facilement accessible et moins coûteuse; et 3) que la monogamie sera associée à une plus grande tolérance à l'endroit de l'adultère et, réciproquement, là où la polygynie est permise, l'adultère sera sévèrement puni, entraînant peut-être même la peine capitale. (Serait-ce là une explication des règles de l'Islam ?)

Une autre propriété de l'équilibre sur le marché du mariage traditionnel est qu'en règle générale, les femmes mariées occuperont le rôle de ménagère, consacrant une grande partie de leur temps à élever des enfants. Germaine Greer n'avait pas raison de condamner les suffragettes qui s'étaient « rangées » après les victoires qu'elles avaient enregistrées il y a 60 ans, comportement que l'auteur explique en faisant appel à des facteurs motivationnels et culturels[60]. Les suffragettes se sont « rangées » parce que les conditions qui prévalaient sur le marché du mariage et les marchés connexes n'avaient pas changé à la suite de leurs victoires[61].

J'ai signalé précédemment ce que l'équilibre sur le marché traditionnel du mariage impliquait pour les femmes au chapitre de l'investissement en capital humain; il n'est donc pas nécessaire de revenir sur cette question. Il convient toutefois de noter, avant d'aborder l'analyse présentée dans la section suivante, que l'amélioration des techniques de limitation des naissances aura une incidence sur cet équilibre bien que de façon indirecte seulement, en modifiant le mode de fonctionnement du marché du mariage. Si un marché du mariage traditionnel pouvait subsister en dépit de la présence de techniques contraceptives optimales – ce qui, à mon avis, est impossible – les propriétés de l'équilibre que je viens de décrire se manifesteraient encore.

Une dernière caractéristique de l'équilibre sur un marché du mariage traditionnel est le fait que certaines femmes et certains hommes demeureront involontairement célibataires. (J'emploie le terme « involontairement » pour décrire toute situation où il y a célibat en raison du refus d'offres jugées inacceptables, ou encore parce qu'on n'a jamais reçu une offre ou qu'on a vu toutes ses offres refusées.) Pour ce qui est du capital humain qu'auront acquis ces hommes et ces femmes involontairement célibataires, il ne sera pas différent de celui de ceux et celles qui se sont mariés. Une comparaison des personnes célibataires et mariées (qu'elles soient divorcées, séparées ou encore mariées) qui ne tiendrait pas compte de la distinction à faire entre les célibataires de plein gré et ceux qui le sont involontairement donnerait une image erronée des effets du mariage, des enfants, de l'éducation et d'autres facteurs sur les différences salariales, professionnelles et autres[62].

Le marché du mariage moderne

Le marché du mariage moderne se caractérise avant tout par le fait que tous ceux et celles qui cherchent un conjoint pour fonder une famille participent au marché sur un pied d'égalité et font des offres à leur guise. Le marché moderne du mariage n'est ni influencé par les préférences des parents, ni dominé par les préférences des hommes. Par rapport au marché traditionnel, le marché moderne est davantage favorable aux femmes, simplement parce que, dans cette forme de marché, les femmes peuvent prendre l'initiative de chercher à fonder une famille; l'initiative dans ce contexte n'est pas uniquement la prérogative des hommes, comme dans le cas du marché traditionnel du mariage.

Le fait que les femmes peuvent faire des offres et en refuser a de nombreuses conséquences, dont seulement quelques-unes ont une portée directe sur les questions abordées ici. Parmi les plus importantes, on peut noter les suivantes : 1) parce qu'elles peuvent faire des offres, les femmes hésiteront moins à demander un divorce; par conséquent, le divorce sera plus fréquent que lorsque le marché du mariage est organisé en fonction d'autres critères; 2) en moyenne, les femmes se marieront à un âge plus avancé; 3) les sommes affectées par les femmes aux produits de beauté et à d'autres parures ne seront pas plus élevées que les sommes affectées par les hommes aux mêmes fins; 4) enfin, pour des raisons que nous aborderons plus loin, la présence indispensable de moyens de contraception efficaces dans le marché du mariage moderne signifie que les femmes participeront plus volontiers au marché des rapports sexuels que lorsque prédominent les marchés de type traditionnel ou antique.

Pour les femmes, cependant, l'effet le plus important du marché du mariage moderne est qu'il augmente la valeur éventuelle de leur capital humain et rend ainsi plus intéressant l'investissement dans ce genre de capital. À mesure que s'accroît leur capital humain, les femmes peuvent participer au marché du travail au même titre et dans les mêmes conditions que les hommes. Il importe de souligner que les femmes ne désireront pas toutes acquérir le capital humain qui leur permettrait de participer au marché du travail sur un pied d'égalité avec les hommes. Même si les conditions prévisibles du marché du mariage le permettent, les jugements portés sur l'efficacité des techniques contraceptives continueront d'avoir une influence à cet égard.

Toutefois, le rôle joué par les moyens contraceptifs peut être très différent de celui qu'il avait à l'époque où le marché du mariage était organisé sous une autre forme. Pour mieux saisir ce point, qu'il suffise d'envisager le comportement probable des femmes qui prennent pour acquis que la contraception pourra leur permettre de contrôler parfaitement le nombre d'enfants qu'elles auront, de même que le calendrier et l'espacement des naissances, et qui, sur cette base, prennent des décisions quant à leur participation au marché du travail et quant au volume et à la composition du capital humain qu'elles devraient acquérir. Une défaillance en matière de contraception, c'est-à-dire une grossesse imprévue aboutissant à une naissance, entraînerait très probablement une perte de capital qui pourrait s'avérer considérable.

Il existe un certain nombre de moyens – garderies, congés de paternité, services domestiques, et ainsi de suite – qu'on peut substituer plus ou moins efficacement les uns aux autres et qui permettent à la mère d'avoir un enfant sans trop compromettre le capital humain qu'elle a acquis. J'ai déjà mentionné que l'apparition du marché moderne du mariage entraînerait une hausse du taux de divorce. La raison devrait maintenant en être évidente : le divorce permet souvent d'éviter des pertes substantielles en capital humain, surtout lorsque ces pertes sont dues à l'obligation de déménager. En outre, les femmes peuvent absorber plus facilement le coût d'un divorce si elles touchent un revenu sur le marché du travail. Par conséquent, on peut prévoir, et on a en fait observé[63], que le taux de divorce est plus élevé parmi les femmes plus scolarisées et plus instruites et parmi celles qui ont une plus grande mobilité.

Il importe de souligner que le marché du mariage moderne et l'efficacité correspondante des techniques de contraception permettent aux femmes de participer au marché du travail au même titre et aux mêmes conditions que les hommes. Il demeure cependant qu'en dépit de l'accès aux garderies, aux

congés de paternité et à d'autres services semblables, les femmes doivent faire un arbitrage entre leur niveau de revenu sur le marché du travail et le nombre d'enfants qu'elles désirent avoir. L'arbitrage sera d'autant plus favorable qu'il leur sera plus facile de confier à d'autres le soin et l'éducation de leurs enfants, mais il est improbable que la nécessité de procéder à un tel arbitrage disparaisse complètement pour la majorité des femmes.

Pour conclure, signalons que la polygynie ne sera probablement pas très fréquente dans le marché du mariage moderne, à moins que les ressources du mari soient réparties très inégalement entre les épouses. En effet, il faudra accorder une plus grande part des ressources aux femmes ayant fait l'acquisition d'un capital humain plus important, comparativement à celles qui n'ont pas acquis un tel capital. Une telle répartition serait possible dans un contexte concurrentiel. Cependant, dans la mesure où l'acquisition du capital humain est un processus qui s'échelonne sur de nombreuses années – faisant intervenir la formation en cours d'emploi, l'expérience professionnelle, les relations d'affaires, des règles empiriques particulières et d'autres facteurs – il faudrait que les épouses polygynes puissent quitter le harem pour participer au marché du travail et pour passer d'un emploi et d'un endroit à un autre. Il est peu probable qu'une telle éventualité puisse caractériser l'équilibre sur le marché moderne du mariage. Pour essentiellement les mêmes raisons, la polyandrie n'est pas susceptible non plus d'être une caractéristique du marché du mariage moderne.

L'évolution du marché du mariage

Jusqu'ici, j'ai décrit certaines des propriétés de diverses structures du marché du mariage sans indiquer dans quelles circonstances l'une ou l'autre de ces structures était susceptible de dominer. J'ai effectivement associé le marché moderne à une contraception plus efficace, mais sans justifier cette relation. Dans la présente sous-section, je fais valoir que la prédominance d'une forme de marché et le passage d'une forme à une autre sont étroitement liés aux changements que subissent les institutions ou les techniques qui agissent sur les contraintes en regard desquelles les hommes et les femmes qui fondent des familles maximisent leur fonction d'utilité respective[64]. L'analyse qui suit permettra d'expliquer pourquoi une forme particulière d'organisation domine à une période et dans une région données, et pourquoi une forme différente prévaut ailleurs à une autre époque. Finalement, l'analyse montrera pourquoi nous retrouvons rarement, sinon jamais, à l'état pur les diverses structures organisationnelles du marché du mariage décrites précédemment.

Du marché antique au marché traditionnel

Le mode d'organisation du marché du mariage évolue en réponse aux changements que subissent les contraintes auxquelles font face les agents qui y participent. Pour expliquer la transition du marché du mariage antique au marché traditionnel, c'est-à-dire d'un marché structuré pour satisfaire les demandes des parents à un marché axé sur les préférences des conjoints (surtout celles des hommes), il faut se pencher sur les changements les plus importants qui sont survenus dans la façon dont les parents se procurent la sécurité qu'ils cherchaient à obtenir en intervenant sur le marché du mariage.

Comme je l'ai signalé, de nombreuses institutions autres que la famille peuvent dispenser une certaine sécurité : les églises, les fondations religieuses, les confréries, les entreprises, les sociétés, les marchés, les gouvernements, et ainsi de suite. Je présume que la prédominance du marché du mariage antique est inversement reliée à l'importance et à l'efficacité de certaines de ces institutions en tant que pourvoyeurs de sécurité. Il est important de noter qu'aucune d'entre elles n'a pour fonction principale d'offrir de la sécurité. C'est pourquoi ce n'est pas simplement leur présence qui est inversement reliée à l'importance du marché du mariage antique, mais leur engagement à titre de pourvoyeur de sécurité. De nos jours, puisque les gouvernements et les sociétés sont devenus d'importantes sources de sécurité ou d'assurance contre les risques du chômage, de la vieillesse, de la maladie et d'autres éventualités semblables, ils ont acquis dans ce rôle une efficacité que les enfants et les unions conjugales (et plusieurs autres modes d'organisation) étaient incapables d'atteindre. En raison de cette évolution sociale, les parents ont finalement cessé de recourir au marché du mariage. En d'autres termes, la transition entre le marché du mariage antique et le marché traditionnel a été notamment une conséquence de l'apparition de nouveaux mécanismes – davantage institutionnalisés – de prestation de la sécurité. À cet égard, il est intéressant de noter que, dans de nombreuses sociétés où le secteur des entreprises modernes et l'intervention sociale de l'État ont encore peu d'envergure (en Inde et au Pakistan, par exemple) le marché du mariage antique occupe encore une place importante.

L'expansion de l'État-providence et des grandes entreprises n'est toutefois pas le seul élément qui ait favorisé l'apparition du marché du mariage traditionnel. Les progrès de la scolarisation – la fréquentation presque universelle de l'école pendant plusieurs années – ont favorisé la création de réseaux de relations où se sont multipliés les contacts commerciaux, professionnels et sociaux en général. Parce

que ces réseaux sont le produit des mêmes modèles d'accumulation du capital humain et parce qu'ils peuvent se développer de façon organique, ils possèdent certains avantages par rapport aux relations issues des alliances formelles qu'engendrent les mariages. Les vastes bureaucraties que l'on retrouve dans les gouvernements et les grandes sociétés ont joué un rôle semblable à celui de la scolarisation et ont ainsi contribué à en renforcer les effets.

Les progrès de la scolarisation ont non seulement modifié l'avantage comparatif des mariages antiques à engendrer des relations, mais ils ont également eu un effet décisif sur la façon d'acquérir une réputation, en réduisant progressivement l'importance des alliances conjugales qui souvent reposaient sur des titres et des antécédents généalogiques.

Il est à noter que l'imposition d'une lourde fiscalité sur les revenus et sur la richesse transmise par héritage a contribué à réduire la valeur des unions contractées sur le marché du mariage antique dans la mesure où ces dernières étaient axées sur la protection de l'intégrité du patrimoine familial. Finalement, le fait qu'une grande partie de la richesse soit aujourd'hui détenue sous des formes moins concrètes que le capital immobilier signifie que le désir de protéger l'intégrité du patrimoine familial est, en lui-même, devenu moins important.

Du marché traditionnel au marché moderne

Dans les sociétés occidentales, c'est la forme traditionnelle qui domine l'organisation du marché du mariage. Certains signes semblent indiquer – mais il ne s'agit encore que d'indices – l'avènement d'une nouvelle forme d'organisation de ce marché, celle que j'ai appelée le « marché moderne du mariage ». Les forces qui concourent au développement du marché du mariage moderne sont liées aux changements survenus dans les conditions relatives à la fécondité et au contexte dans lequel sont élevés les enfants.

Les changements touchant la fécondité sont reliés au progrès des connaissances en matière de sexualité, à l'amélioration des techniques contraceptives, ainsi qu'à la plus grande facilité d'accès à ces techniques. Ces progrès ont eu pour effet de modifier les conditions régissant la participation des femmes au marché du mariage, ainsi que les termes de l'échange résultant d'une entente en vue de fonder une famille. En d'autres termes, le fait que les femmes peuvent exercer un meilleur contrôle sur leur vie biologique et leur sexualité leur permet de participer au marché du mariage non plus comme dans la forme d'organisation traditionnelle de ce marché (où, on s'en souviendra, elles ne peuvent qu'accepter ou refuser des offres, sans pouvoir en faire) mais en formulant elles-mêmes des offres.

Comment le progrès des connaissances sur la sexualité et l'amélioration des techniques permettant de la contrôler peuvent-elles avoir une incidence sur les termes de l'échange dans le marché du mariage ? Pour répondre à cette question, il faut reconnaître que le processus de transaction et d'échange fait intervenir des négociations plus ou moins explicites entre les parties intéressées. Pour que les négociations soient équitables, il faut que les situations respectives des parties soient à peu près équivalentes. Plus précisément, s'il est convenu au départ que la femme devra non seulement accueillir le fœtus et donner naissance à l'enfant, mais qu'elle devra également en prendre soin et assumer la majorité des tâches domestiques, alors les négociations au sujet des autres aspects de la formation et du développement d'une famille refléteront cette condition préalable. Les décisions concernant la participation au marché du travail, le placement des économies, le temps à affecter aux vacances annuelles, les voyages, ainsi qu'une foule d'autres questions dépendront de cette hypothèse préalable.

Le phénomène semblera moins paradoxal si l'on réalise qu'en négociant un accord sur des questions contractuelles, toutes les décisions ayant trait aux clauses du contrat ont une incidence les unes sur les autres. Cela est également vrai dans le cas des contrats de mariage. C'est pourquoi les améliorations survenues dans les techniques de contraception – qui touchent par conséquent le nombre d'enfants et, ce qui est tout aussi important, le calendrier et l'espacement des naissances – supposent une égalisation des conditions dans lesquelles les femmes et les hommes pourront transiger sur le marché du mariage. Parce qu'elles sont en mesure de négocier sur un pied d'égalité, les femmes seront forcément conscientes qu'elles peuvent amorcer des transactions avec les hommes.

Une évolution des conditions touchant les soins à dispenser aux enfants et leur éducation aura des résultats semblables. Comme nous l'avons déjà signalé, les conditions ayant trait à l'éducation des enfants sont intimement liées au contrôle exercé sur la fécondité; en d'autres termes, les responsabilités que les enfants imposent aux parents sont susceptibles de dépendre fondamentalement du nombre et de l'espacement des naissances. Si, toutefois, le nombre et l'espacement sont optimaux – un terme dont la définition varie forcément d'une femme (et d'un couple) à l'autre en fonction de l'état de santé, de la force physique, de la stabilité émotive, de la profession, de l'âge, et ainsi de suite – d'autres

facteurs, comme les congés de paternité, les garderies, le travail à temps partiel et les horaires flexibles influeront sur les conditions régissant l'éducation des enfants.

L'analyse de l'évolution du marché du mariage présentée jusqu'ici peut donner l'impression que ce processus est linéaire et inévitable, un processus au cours duquel une forme d'organisation se substitue entièrement à une autre. Je tiens à corriger cette impression, le cas échéant.

Tout d'abord, bien qu'il puisse y avoir passage d'un type de structure de marché à un autre, deux structures de marché ou même trois pourront généralement coexister dans une société à un moment donné, surtout si les cas-limites que j'ai décrits sont présents sous une forme atténuée. Une interaction des forces en présence est donc tout à fait possible. Considérons le rapport qui peut exister entre le marché du mariage antique et le marché du mariage traditionnel et supposons que, dans le premier cas, les parents interviennent sur le marché uniquement pour acquérir de la sécurité. À mesure que des institutions collectives (églises, entreprises ou gouvernements) font leur apparition, certains besoins au chapitre de la sécurité peuvent être satisfaits plus efficacement par ces institutions que par des alliances matrimoniales. Par conséquent, il y aura baisse du prix que les familles seront prêtes à verser pour « se procurer » des époux. L'offre d'époux par l'entremise des familles diminuera; la valeur du mariage comme pourvoyeur de sécurité sera amoindrie et la valeur des institutions collectives augmentera. En se développant, ces institutions contribueront à réduire encore le rôle joué par la famille comme pourvoyeur de sécurité, augmentant ainsi encore plus la demande pour les services qu'elles offrent.

Il est fort probable qu'un tel processus ne mènera pas à l'élimination complète du rôle de la famille comme pourvoyeur de sécurité, bien qu'il soit susceptible de limiter sensiblement le rôle joué par les parents sur le marché du mariage. Pourtant, il est possible d'imaginer certaines circonstances où, même lorsque la forme traditionnelle prédomine, les parents jouent un rôle important, surtout comme bailleurs de fonds et comme pourvoyeurs de logement, de nourriture, d'hébergement pendant les vacances, et ainsi de suite. Tant que les parents continueront à tenir ce genre de rôle, ils exerceront une influence sur l'équilibre régnant dans le marché du mariage, même s'ils ne signent pas eux-mêmes de contrats de mariage.

Dans la réalité, donc, il se peut qu'il y ait prédominance d'une forme d'organisation du marché du mariage, mais que l'on puisse aussi observer des traces, parfois significatives, d'autres formes. L'analyse empirique devient alors plus difficile, et il va de soi que cela complique la mise en œuvre de politiques destinées à améliorer la participation des femmes au marché du travail. Mais, en définitive, il s'est toujours avéré difficile d'apprivoiser la réalité.

Vue d'ensemble

L'hypothèse élaborée dans cet essai est relativement simple, bien que la longueur de l'exposé semble suggérer le contraire. Il pourrait donc être utile de résumer les principaux éléments de notre modèle et d'indiquer brièvement comment ils sont reliés entre eux.

Les faits ressortent assez clairement. La participation des hommes et des femmes au marché du travail diffère à plusieurs égards. Les femmes sont moins instruites que les hommes; elles occupent des professions différentes et n'ont pas la même formation; elles touchent des salaires inférieurs à ceux des hommes et leurs revenus se répartissent différemment au cours du cycle de vie; finalement, l'importance de la participation à la population active n'est pas la même pour les femmes que pour les hommes. Il ne s'agit pas de faits sans rapport entre eux; au contraire, ils sont étroitement reliés. C'est pourquoi une hypothèse visant à les expliquer doit les considérer dans leur ensemble.

L'explication (ou l'hypothèse) avancée dans cet essai repose sur certaines caractéristiques organisationnelles du marché du mariage. En d'autres termes, je fais valoir que les différences dans les conditions qui régissent la participation des hommes et des femmes au marché du travail sont liées à la structure du marché du mariage et des marchés connexes où il est possible de se procurer les services offerts par le mariage (relations sexuelles, enfants, sécurité, et ainsi de suite). Le modèle présenté est simple. La structure et le fonctionnement du marché du mariage permettent de déterminer le volume et le genre de capital humain que les femmes et les hommes devraient se procurer et qu'ils acquièrent effectivement. Ces caractéristiques, à leur tour, déterminent la nature et l'importance de la participation au marché du travail, de même que les gains qui en découlent.

Autrement dit, la structure du marché du mariage permet de cerner des différences entre hommes et femmes pour ce qui est du niveau de scolarité, du genre de matières étudiées et des choix professionnels qui interviennent. Ces différences permettent elles-mêmes de déterminer les écarts dans le taux d'activité, ainsi que dans le niveau et la configuration (le profil temporel) des revenus. Les données globales ne permettent pas de vérifier ces hypothèses

parce que l'on retrouve, dans toute société, plus d'une structure du marché du mariage au même moment. Pour vérifier ce genre d'hypothèses, il serait nécessaire de classer les hommes et les femmes en fonction des propriétés du marché du mariage auquel ils participent ou s'apprêtent à participer.

La structure du marché du mariage joue donc un rôle très important parce qu'elle influe sur les conditions des contrats de mariage qui déterminent comment seront répartis les gains résultant de la formation d'une famille entre l'homme et la femme. Il y a de nombreuses façons de mesurer les gains découlant de l'échange sur le marché du mariage. Ainsi, on peut faire une comparaison du niveau de la richesse ou du bien-être avant et après une transaction conclue sur ce marché. Dans cet essai, j'ai fait valoir que certaines structures permettent d'améliorer la situation des femmes par rapport à celle des hommes au plan de la richesse ou du bien-être. Un indicateur de cette amélioration pourrait être la participation à la population active dans des conditions qui se comparent plus favorablement à celles que rencontrent les hommes.

Tel que je l'ai soutenu, la structure du marché du mariage n'est pas déterminée par une loi de la nature, comme l'est le mouvement des planètes. Elle est plutôt le reflet des contraintes techniques et institutionnelles confrontant les hommes et les femmes qui cherchent à maximiser leur fonction d'utilité. Il s'ensuit que les changements qui surviennent dans les caractéristiques de ces contraintes amèneront des changements dans la structure du marché du mariage et des marchés connexes. Signalons que l'évolution de ces contraintes n'est pas réglée de manière à entraîner des changements dans la structure du marché du mariage qui auront forcément pour effet d'améliorer les conditions dans lesquelles les femmes participent à la population active. Le fait qu'il semble en avoir été ainsi reflète dans une très large mesure les aspirations et les ambitions des femmes.

Dans l'ensemble, la démarche adoptée dans cet essai semble conforme non seulement avec le tableau qui se dégage des grandes tendances esquissées précédemment, mais aussi avec une gamme étendue de micro-données. Par exemple, notre modèle semble compatible avec le fait que les projets des femmes quant à la participation au marché du travail sont liés à la fécondité souhaitée[65], que les grossesses limitent la participation à la population active[66] d'une façon indirecte et complexe qui est liée à la profession et au niveau de scolarité[67], et qu'une participation irrégulière au marché du travail influe négativement sur les revenus[68].

Avant de conclure cette section, il importe de signaler que nous n'avons pas abordé les questions relatives aux attitudes et aux motivations. Cette omission ne signifie pas que les problèmes soulevés par ces questions sont sans importance. De nombreux hommes acceptent mal ce qui se produit actuellement sur le marché du mariage et le marché du travail, tout comme ceux qui les ont précédés déploraient autrefois la disparition du marché du mariage antique. Toutes sortes de problèmes sociaux ont été attribués au genre de relations qu'entretiennent des parents au travail avec leurs enfants. Certaines femmes sont mécontentes d'avoir à jouer un rôle plus actif dans la formation d'une famille et regrettent la passivité plus grande d'autrefois[69]. De nombreux hommes et de nombreuses femmes refusent d'accepter les différences d'ordre biologique ou autre qui peuvent exister entre eux et se sentent humiliés à la pensée qu'elles puissent être importantes. Tous ces problèmes et d'autres du même genre sont importants. Il demeure que, dans la réalité, ces problèmes découlent de l'action de forces plus fondamentales que je me suis efforcé d'exposer dans le présent essai.

Ceux qui croient qu'un changement d'attitude de la part des hommes améliorera la situation des femmes ou qu'un changement d'attitude chez les femmes améliorera le sort des hommes ont peut-être raison. Selon moi, cependant, une telle évolution est impensable à moins que ces changements d'attitude ne soient liés à une modification des forces fondamentales évoquées plus haut. J'ose donc espérer que personne n'escompte que les seuls changements d'attitude suffiront à améliorer la situation des femmes sur le marché du travail.

3 Les politiques

Le modèle proposé dans les deux premières sections de cet essai est de type positif, c'est-à-dire descriptif. Dans la présente section, je m'intéresse à des questions normatives, soit des questions touchant aux politiques, en me limitant toutefois à celles qui découlent du modèle. Cette restriction que je m'impose pourrait donner l'impression que l'analyse des politiques est plus définitive qu'elle ne l'est en réalité; par contre, cela permet de voir à quoi se rattachent les énoncés prescriptifs que je propose.

Le cadre de référence

Au plan des politiques, seulement deux grandes questions vont retenir mon attention[1]. La première est de savoir si les décisions que prennent les parents concernant le nombre d'enfants qu'ils désirent sont optimales, en ce sens qu'elles produisent le nombre d'enfants qui est socialement souhaitable. La seconde est de déterminer si la participation des femmes au marché du travail et les facteurs qui ont un rapport avec cette participation sont également optimaux.

Nous pouvons tenter de répondre à ces questions en recourant à un certain nombre de « schèmes normatifs ». Par exemple, si l'on suppose que l'État détermine ce qui est socialement souhaitable et que la taille de la population qui maximise la fonction de bien-être collective est « élevée » parce que, disons, l'État prépare une expédition militaire, alors il est probable que les décisions prises par les particuliers produiront une population de taille inférieure à celle que souhaite l'État. Dans ce contexte, la valeur sociale des enfants est supérieure à leur valeur privée.

On peut jongler sans fin avec les questions normatives et aboutir à la conclusion, comme dans ce qui précède, que les enfants ont des effets externes positifs. Mais on peut, tout aussi facilement en venir à la conclusion qu'ils ont des effets externes négatifs. Le cadre de référence que j'adopterai pour les fins de l'analyse qui suit et que, par souci de brièveté, je ne défendrai pas est le suivant : ce sont les personnes, et non la collectivité, qui déterminent ce qui est socialement souhaitable; les décisions individuelles sont optimales lorsque certaines conditions relatives à l'environnement sont respectées; enfin, l'analyse des politiques doit porter sur l'environnement ou, plus généralement, sur les conditions qui régissent ou déterminent le processus décisionnel.

Dans le modèle positif du marché du mariage que j'ai proposé dans les pages précédentes, ces conditions, en dernière analyse, ne se rattachent qu'à deux choses : 1) les contraintes qui s'exercent sur les choix que doivent faire les hommes et les femmes, et 2) la structure du marché du mariage. En termes aussi simples que possible, la situation ne sera optimale que si le marché du mariage « fonctionne parfaitement », c'est-à-dire qu'il se caractérise par l'égalité et la symétrie des conditions dans lesquelles les hommes et les femmes prennent des décisions et procèdent à des échanges. Le fonctionnement imparfait du marché au sein duquel les individus fondent des familles aboutira à un nombre d'enfants plus élevé que ce qui est socialement optimal et à un taux d'activité moindre que celui qui est socialement souhaitable pour les femmes. Bien que l'analyse présentée au chapitre 2 devrait avoir rendu ce point tout à fait clair, je me permets d'insister sur le fait qu'un marché du mariage fonctionnant parfaitement est plus qu'un marché concurrentiel. Pour que le marché fonctionne parfaitement, il faut qu'il ait certaines caractéristiques structurelles. En particulier, les besoins, les demandes et l'influence des personnes « étrangères » à la transaction – habituellement les parents – ne doivent pas entrer en ligne de compte dans les décisions prises par les parties intéressées. En outre, les femmes autant que les hommes ne doivent être empêchés par aucune convention, coutume ou pression sociale pour ce qui est de faire des offres ainsi que d'accepter ou de refuser toute offre qu'on leur aurait présentée.

J'ai déjà fait valoir que cette égalité dans le processus d'échange entre hommes et femmes exige que les femmes soient en mesure de contrôler leur vie biologique et qu'on ne les confine pas à certaines tâches en les obligeant à soigner et à élever leurs

enfants. Je reviendrai sur ce point un peu plus loin. Retenons pour l'instant que, lorsque le marché du mariage est dominé par la forme antique ou traditionnelle, il y a tendance vers une division du travail au sein des familles aux termes de laquelle le bien-être des hommes et des femmes n'est pas aussi élevé qu'il pourrait techniquement l'être, alors que les taux d'activité des femmes sont inférieurs à l'optimum, tandis que le nombre d'enfants est supérieur à l'optimum. Il importe de bien comprendre la portée véritable de cet argument. Dans ce but, je m'arrêterai à nouveau sur le cas du marché du mariage antique où je suppose que les parents marient leurs enfants afin d'assurer leur propre sécurité.

Le fonctionnement imparfait du marché du mariage de forme antique en regard des critères dont il est question ici (le nombre d'enfants et la participation au marché du travail) s'explique par le fait que ceux qui profitent de ce qui est produit ne sont pas ceux qui le produisent. Pour être en mesure de postuler que ces variables prendront une valeur optimale dans de telles conditions, il faudrait faire entrer dans notre modèle un marché reliant les générations successives, où les enfants assurent la sécurité de leurs parents en retour d'une compensation de valeur comparable dont ils estiment pouvoir bénéficier de la part de leurs propres enfants. Les conditions qui permettraient l'existence d'un marché de ce type entre les générations sont pratiquement impossibles à satisfaire[2]. De plus, les données historiques qui nous viennent des lois, des règlements et des coutumes que les sociétés ont adoptés pour garantir que les enfants assureront la sécurité de leurs parents lorsque l'État ne le fait pas contredisent l'hypothèse selon laquelle un tel échange se produirait tout naturellement.

Il va sans dire que dans le cadre du marché du mariage moderne – où les parents ne jouent aucun rôle dans la relation d'échange entre les futurs conjoints – les enfants peuvent toujours décider de fournir à leurs parents une certaine sécurité et d'autres biens ou services semblables. L'important, toutefois, est que dans un tel marché la décision de fonder une famille ne repose pas sur ces considérations.

Comme nous l'avons déjà mentionné, l'égalité et la symétrie entre les parties, (soit entre les hommes et les femmes), qui caractérisent les conditions dans lesquelles s'opère un échange sur le marché du mariage moderne, ne constituent qu'une des exigences requises pour avoir une situation optimale quant à la division du travail entre les conjoints, le taux d'activité des femmes et le nombre d'enfants. Il s'avère impossible dans le cadre de cet essai de définir les conditions qui suffiraient à assurer l'optimum. Nous pouvons néanmoins affirmer qu'en plus d'un marché du mariage fonctionnant adéquatement, la division optimale du travail au sein des familles et le nombre optimal d'enfants exigent que certaines conditions soient également satisfaites sur des marchés connexes.

Supposons que, dans l'éducation des très jeunes enfants, il soit possible de réaliser d'importantes économies d'échelle en recourant à des services comme les pouponnières, les garderies et les maternelles. Si ces économies d'échelle ne se manifestent qu'au-delà d'un nombre élevé d'enfants, la prestation efficace de ces services sur le marché privé peut ne pas être rentable et d'autres modes de prestation de ces services, faisant appel à une formule coopérative ou au concours de l'État, pourraient s'avérer nécessaires. Si ces derniers ne sont pas disponibles pour une raison ou une autre, même un marché du mariage moderne fonctionnant parfaitement aboutirait, dans ce cas précis, à un nombre d'enfants socialement trop faible. Cela risque d'autant plus de survenir si, comme c'est probable, la perspective d'avoir à prendre soin des enfants incitait en soi les femmes à ne pas se marier ou à n'avoir que quelques enfants ou aucun; les femmes sont d'ailleurs en mesure de le faire dans le cadre d'un marché du mariage moderne où les méthodes de contraception sont efficaces. Dans un contexte où le marché des services de garderies laisse à désirer, le taux de participation des femmes au marché du travail sera socialement excessif[3].

Il n'est pas nécessaire d'approfondir davantage cet argument. Une fois reconnu le fait que la division du travail au sein des familles est la conséquence de décisions individuelles conditionnées par des contraintes techniques et institutionnelles, il y a une forte probabilité que le taux d'activité des femmes soit moins qu'optimal et que le nombre d'enfants soit également inférieur à l'optimum. Les améliorations survenues dans les structures du marché, dans le contrôle de la reproduction biologique[4], dans les régimes privés et sociaux d'assurance contre la vieillesse, la maladie, et ainsi de suite, et dans les institutions qui permettent de mieux répartir le fardeau des soins et de l'éducation des enfants sont tous des facteurs qui concourent à une meilleure répartition des tâches au sein des ménages, ainsi qu'à un taux de participation des femmes au marché du travail et un nombre d'enfants se rapprochant davantage de la norme idéale.

Une analyse des politiques

L'hypothèse que j'ai mise de l'avant dans les pages précédentes peut nous aider à analyser les

politiques et à faire des recommandations à cet egard. Comme le lecteur aura pu s'en rendre compte, le modèle est axé sur des forces qui exercent leurs effets à long terme, ainsi que sur les facteurs qui déterminent l'équilibre du marché à long terme. C'est également la perspective que nous adopterons dans la présente section. Par conséquent, il se peut que des questions comme le manque d'information des employeurs au sujet d'employés éventuels (qui peuvent avoir une influence significative à court terme) ne constituent pas des déterminants importants de la situation qui prévaudra à long terme.

Ce point est suffisamment important pour qu'on s'y arrête brièvement. Supposons que, pour éliminer certaines formes de discrimination qu'il juge importantes, l'État interdise aux employeurs d'enquêter sur la situation matrimoniale (véritable) de leurs employées éventuelles. Ce faisant, il empêche (par inadvertance) les employeurs de se renseigner sur la probabilité que ces employées donnent naissance à un enfant, étant donné qu'il est raisonnable de supposer que cette probabilité varie d'une femme à l'autre, notamment en fonction de la situation matrimoniale. Parce qu'une naissance entraîne ordinairement un retrait plus ou moins prolongé de la population active, elle tend à avoir des répercussions défavorables sur la valeur du capital humain non directement relié à la naissance de l'enfant lui-même. L'importance de ces répercussions défavorables variera en fonction de la profession, de l'âge de la personne, de la durée du congé de maternité et d'autres variables.

Nous pouvons supposer que si, en raison de la loi, les employeurs sont incapables de déterminer exactement la probabilité qu'une employée éventuelle donne naissance à un enfant, ils accorderont la même probabilité à tous les membres d'une cohorte donnée. Puisque cette probabilité doit être positive et parce qu'elle a une incidence négative sur la valeur du capital humain, nous devons conclure que la loi, bien qu'elle puisse parvenir à faire disparaître une quelconque forme de discrimination, aura pour effet que les femmes seront dans l'ensemble moins rémunérées que les hommes présentant des caractéristiques équivalentes au point de vue des compétences, de l'âge, de la formation, et ainsi de suite.

Une telle situation est-elle susceptible de se prolonger longtemps si un marché du mariage moderne fait son apparition ? Selon toute probabilité, je ne le crois pas. Pourquoi ? Simplement parce qu'avec l'apparition d'un marché du mariage moderne, les femmes chercheront à acquérir le genre et la quantité de capital humain qu'elles souhaitent par le biais de l'éducation, de l'expérience en milieu de travail et de la mobilité professionnelle, et que ces éléments deviendront les véritables indicateurs de la probabilité que les femmes donnent naissance à un enfant. Les employeurs seront alors en mesure de déterminer la valeur, pour leur entreprise, d'une employée éventuelle sans se renseigner sur son état matrimonial, puisqu'ils pourront déduire des renseignements sur la probabilité d'une naissance à partir du portefeuille de capital humain que possède la candidate.

En d'autres termes, les femmes divulgueront leurs attentes quant au nombre, au calendrier et à l'espacement des naissances qu'elles souhaitent par le biais des décisions qu'elles auront prises en regard du mariage et de l'acquisition de capital humain. C'est dans cette perspective que j'analyserai les questions relatives aux politiques dans les pages qui suivent.

Si le modèle élaboré dans les chapitres précédents s'avère juste en ce qui concerne certaines des forces qui agissent sur la participation des femmes à la main-d'œuvre, alors les politiques qui seront destinées à combler les lacunes du marché devront favoriser l'avènement d'un marché du mariage moderne. Dans les sociétés industrialisées, il se peut que la plupart des politiques les plus importantes à cet égard soient déjà en place. Toutefois, comme nombre de lois, de règlements et de pratiques adoptées par les gouvernements ont joué au détriment du développement d'un marché du mariage moderne, il serait peut-être utile de procéder à un examen des politiques en vigueur dans des domaines tels que les régimes de retraite, l'assurance-hospitalisation, les services de garderies et de maternelles, l'enseignement primaire (calendriers, jours de congé, heures d'ouverture et de fermeture), et ainsi de suite[5]. Un tel examen permettrait de mieux voir dans quelle mesure ces politiques favorisent encore certains aspects du marché du mariage de forme antique ou traditionnelle, notamment en contribuant à promouvoir la dépendance des enfants envers les parents.

Certains éléments caractéristiques de l'État-providence entravent toutefois l'essor du marché du mariage moderne. Examinons brièvement deux de ces éléments : les congés de maternité et les allocations familiales. En premier lieu, les congés de maternité contribuent à augmenter le coût inhérent à l'embauche d'une femme par rapport à celui de l'embauche d'un homme; ils réduisent donc la demande de main-d'œuvre féminine[6]. En second lieu, les congés de maternité diminuent les coûts que doivent assumer les femmes qui donnent naissance à un enfant; par conséquent, ils ont pour effet de hausser la demande d'enfants de la part des femmes. Ces effets contribuent l'un et l'autre à réduire la demande de capital humain non relié à la fécondité

parmi les femmes et, partant, à fausser les conditions d'une participation égale des hommes et des femmes à la population active. À l'encontre de ces deux effets (de substitution) qui, selon moi, dominent vraisemblablement les autres effets à long terme, il y a un effet de revenu ou de richesse qui, étant donné l'assurance de retrouver un poste après la grossesse, se manifeste par un plus grand attachement à la population active et accroît par conséquent la demande de capital humain. Nonobstant mes vues sur ce point, l'effet global des congés de maternité est une question d'ordre empirique. (Une meilleure politique concernant les congés est présentée ci-après.)

Les allocations familiales ont également un effet de substitution et un effet de revenu. Dans la mesure où elles visent à fournir un revenu, elles contribuent à réduire la pauvreté et à procurer aux femmes une certaine somme d'argent dont elles pourront disposer à leur guise. Cet effet est probablement neutre pour ce qui est de la participation des femmes au marché du travail ainsi que de la demande de capital humain, du moins tant que les montants versés resteront aussi minimes qu'ils le sont actuellement dans les pays où existent de tels programmes. L'effet de substitution est semblable à celui que l'on observe dans le cas des congés de maternité.

Abordons maintenant un autre sujet. On prétend souvent qu'une des mesures qui permettraient d'améliorer les conditions dans lesquelles les femmes participent à la main-d'œuvre active serait de développer le marché des emplois à temps partiel pour les femmes. Un tel marché leur permettrait de toucher un revenu d'emploi tout en leur laissant la possibilité de donner naissance à des enfants et de les éduquer. On ne peut nier que la disponibilité d'emplois à temps partiel améliorerait à court terme les conditions auxquelles sont soumises les femmes sur le marché du travail. Cependant, mentionnons de nouveau que l'effet (de substitution) à long terme d'une telle mesure serait d'inciter les femmes à acquérir un portefeuille de capital humain qui fausserait, à leur détriment, les conditions de participation à la population active, du moins par rapport aux hommes.

Il ne fait aucun doute que la possibilité de participer (à temps partiel) à la population active rend beaucoup plus facile la tâche d'éduquer les enfants. Par conséquent, elle permettrait aux parents d'avoir le nombre d'enfants qui maximiserait l'utilité de chacun tout en s'adonnant à un travail rémunéré (l'effet de revenu). L'important, toutefois, est que le développement d'un marché du travail à temps partiel ne devrait pas être axé davantage sur les femmes que sur les hommes. En d'autres termes, ce n'est que si les hommes peuvent participer à la population active à temps partiel au même titre que les femmes que les uns ou les autres pourront consacrer le temps nécessaire à l'éducation et au soin des enfants. C'est l'éducation parentale plutôt que l'éducation maternelle qui deviendrait alors la norme répandue.

Cela ne veut pas dire que l'homme et la femme devraient, tous les deux, occuper un emploi à temps partiel, mais simplement que si les deux avaient la possibilité de le faire, ce serait parfois l'un parfois l'autre qui participerait à la population active, tout comme ce serait parfois l'un parfois l'autre qui assumerait principalement la responsabilité d'élever les enfants.

J'ai fait valoir précédemment que les congés de maternité avaient probablement une influence négative à long terme sur les conditions de participation des femmes au marché du travail. L'argument s'appliquerait *mutatis mutandis*, aux possibilités d'emploi à temps partiel destinées spécialement aux femmes. Dans le même ordre d'idées, toutefois, si un redressement des conditions de la participation des femmes à la population active peut être partiellement réalisé par la création d'emplois à temps partiel pour les hommes, une mesure corrective additionnelle serait d'instaurer des congés de paternité, ou mieux encore, de permettre que les parents décident eux-mêmes lequel des deux conjoints prendra un congé « parental ». Une telle possibilité modifierait profondément les termes de l'échange sur le marché du mariage; les femmes seraient ainsi en mesure d'acquérir rationnellement un portefeuille de capital humain (scolarité, santé, mobilité, expérience, formation, et ainsi de suite) davantage comparable à celui que se constituent les hommes.

En pratique, la poursuite d'un tel objectif ne va pas sans difficulté, car les gouvernements ne peuvent intervenir qu'indirectement pour faire évoluer en ce sens le marché du travail. Il n'en demeure pas moins que si une telle politique était jugée souhaitable, les lois fiscales, les programmes de subventions salariales, les initiatives de développement et la législation du travail en général pourraient faire l'objet d'un examen rigoureux dans le but d'évaluer tous les obstacles susceptibles d'entraver une évolution en ce sens.

Il est peut-être opportun à ce stade de signaler que la mise en œuvre de politiques destinées à favoriser l'apparition d'un marché du mariage moderne et le développement de conditions équitables pour ce qui est de la participation à la population active ne ferait sans doute pas l'unanimité parmi les femmes. Certaines ne voudront sans doute jamais entrer sur le marché du travail et ne chercheront pas à acquérir un portefeuille de capital humain qui leur serait nécessaire pour se joindre à la population active. Ces

femmes pourraient même s'opposer à l'instauration de congés parentaux ou de mesures visant à favoriser l'offre d'emplois à temps partiel pour les hommes, parce qu'une telle évolution risquerait de leur être préjudiciable sur le plan matériel ou psychologique. Du côté des hommes, certains opposeront la même résistance pour des motifs similaires.

Advenant que le marché du mariage de forme moderne devienne le modèle dominant, les perturbations sociales et culturelles de même que la confusion des rôles qui découleront du fait que certains hommes et certaines femmes participeront à temps plein à la population active, tandis que d'autres consacreront une bonne partie de leur temps à leurs tâches parentales, provoqueront certainement des crises individuelles. Ainsi, la tâche de mettre en œuvre des politiques appropriées en sera sûrement rendue encore plus difficile.

Des congés parentaux et des emplois à temps partiel pour les hommes ne pourront sans doute constituer plus qu'un stimulant partiel à l'avènement d'un marché du mariage moderne et de conditions équitables pour ce qui est de la participation des femmes au marché du travail. À court terme, à tout le moins, des établissements comme les garderies seront nécessaires. Dans l'esprit de notre essai, les garderies sont considérées comme des établissements « commerciaux » (ou encore non familiaux) où les parents peuvent « se procurer » des services pour assurer le soin et l'éducation de leurs enfants. Les garderies sont un substitut aux gouvernantes, domestiques, tuteurs et précepteurs. Elles permettent aux hommes et aux femmes de participer à la population active à temps plein ou presque.

La logique de ce qui précède ressort assez clairement. L'épanouissement du marché du mariage moderne – le seul qui rendrait efficiente pour les femmes l'acquisition d'un capital humain comparable à celui des hommes – requiert des arrangements tels que les congés parentaux, les emplois à temps partiel et les garderies qui, naturellement, consomment des ressources. Il faut donc se demander si la mise en place de ces éléments et les frais d'exploitation qui en résultent doivent être subventionnés de quelque façon par les corps publics ou si on doit s'en remettre au jeu des forces du marché, aux solutions coopératives ou à d'autres facteurs d'origine privée ?

La question mérite d'être reformulée autrement. En toute chose, les pouvoirs publics peuvent intervenir de manière négative ou positive; ils peuvent ériger des obstacles qui empêcheront une éventualité de se produire (rôle négatif) ou, à l'opposé, ils peuvent offrir des stimulants qui favoriseront cet aboutissement (rôle positif). Sauf pour quelques exceptions (tout de même importantes), on s'entend de plus en plus de nos jours sur le fait que les obstacles devraient être supprimés. La question se résume donc au rôle positif que pourraient jouer les pouvoirs publics. Ceux-ci doivent-ils subventionner le congé parental, le travail à temps partiel pour le père ou la mère, les garderies, et ainsi de suite ? Je tiens à souligner que je cherche une réponse axée sur l'efficience institutionnelle. Je ne remets nullement en question la pertinence et le bien-fondé des principes de justice et d'équité; cependant, comme les problèmes relatifs à l'efficience sont plus simples, je présume qu'ils devraient sans doute être résolus en premier.

La justification – s'il y en a une – de l'intervention de l'État dans un des domaines décrits précédemment doit reposer, avant tout, sur les propriétés de l'optimum du marché du mariage moderne. Nous avons déjà traité de cette question. Si on accepte cette prémisse, il reste à résoudre la question de l'optimalité d'une intervention positive de l'État (en supposant que tous les obstacles sont supprimés) pour favoriser le marché du mariage de forme moderne. Le problème peut être formulé autrement : y a-t-il des forces à l'œuvre qui, en l'absence d'une intervention de l'État, empêchent que ne se développent des arrangements complémentaires (congés parentaux, garderies, et ainsi de suite), nécessaires pour assurer le fonctionnement efficace du marché du mariage moderne et, par conséquent, une participation optimale des femmes à la main-d'œuvre active ?

À mon avis, la réponse à cette question est affirmative, sans toutefois vouloir préjuger de la forme d'intervention la plus efficiente. Ma position repose sur l'argumentation que voici. Lorsque les hommes et les femmes prennent des décisions relativement à l'investissement en capital humain qu'ils feront, lorsqu'ils participent au marché du mariage pour négocier les uns avec les autres et lorsqu'ils en viennent à des accords contractuels (peut-être implicites) au sujet du nombre d'enfants, du calendrier des naissances et de l'intervalle entre chaque naissance, ils doivent avoir une garantie quelconque que les arrangements complémentaires au marché du mariage moderne seront disponibles *lorsqu'ils en auront besoin*. Puisqu'en général, ils ne sont pas en mesure d'assurer eux-mêmes la disponibilité de ces arrangements et comme ils doivent la postuler pour prendre des décisions optimales, quelqu'un d'autre doit veiller à fournir ces services. Il n'est pas nécessaire que ce soit l'État; mais, dans la plupart des cas, je suis porté à penser que l'agent le plus efficace à cet égard sera l'État.

L'absence d'arrangements complémentaires implique une imperfection du marché, tout comme l'absence d'un marché de l'assurance signifie que,

dans certains cas, les agents économiques ne prendront pas les décisions optimales[7]. Par ailleurs, l'argumentation présentée au paragraphe précédent pourrait être fondée sur la notion voulant que les arrangements complémentaires, comme les clubs[8], soient des biens publics à l'état pur.

Bref, les arguments qui militent en faveur d'une intervention de l'État – prenant la forme d'un soutien financier pour le congé parental, les garderies et d'autres mesures semblables – reposent sur le fait que, lorsque les particuliers doivent prendre des décisions au sujet de leur investissement en capital humain et de leur participation éventuelle à la population active, ils ne peuvent pas exprimer concrètement leurs besoins futurs en la matière. Cette imperfection du marché est identique à celle qui résulte du fait que les échanges entre générations ne peuvent ordinairement se réaliser[9].

4 Conclusion

Il serait superflu de rappeler dans le détail l'hypothèse mise de l'avant dans cet essai. Nous nous en tiendrons à un court résumé pour expliquer comment les principales composantes sont liées entre elles.

Le problème que nous abordons et qui sous-tend toute l'argumentation présentée dans l'essai est le suivant : pourquoi les conditions de la participation des femmes au marché du travail sont-elles si différentes de celles qui s'appliquent aux hommes ?

Le marché du mariage est à l'origine de cette situation. Je soutiens que les hommes et les femmes qui doivent prendre des décisions relativement au nombre d'enfants à avoir, au calendrier et à l'espacement des naissances, ainsi qu'à la sécurité et à l'activité sexuelle font face à des contraintes fort différentes. Par conséquent, l'un des « problèmes » auxquels le marché du mariage apporte une solution est la « coordination » de ces décisions.

Je fais valoir en outre que la « coordination » qui s'opère sur le marché du mariage diffère considérablement suivant la structure du marché qui prédomine. Dans certaines formes de marché (notamment celle que j'appelle le marché du mariage antique), les conditions de l'union conjugale défavorisent les femmes, en ce sens que même si la situation des femmes se trouve améliorée comparativement à ce qui se serait produit si elles (ou leurs parents) n'avaient pas participé au marché du mariage, elles auraient pu y gagner plus sur un marché dont la structure se rapproche davantage de l'idéal. Lorsque la structure du marché du mariage est moins qu'idéale, le nombre des naissances est déterminé en grande partie par des considérations d'ordre biologique.

À mon avis, la structure idéale du marché du mariage est la version moderne dans laquelle les conditions de l'échange sont symétriques ou égales. Une telle structure permet aux femmes (et aux hommes) de prendre des décisions optimales relativement aux biens et services produits au sein de l'entité conjugale et, également, en ce qui concerne l'investissement en capital humain et, par conséquent, la participation au marché du travail.

La structure du marché du mariage moderne est aussi idéale du fait qu'elle permet d'obtenir un nombre optimal d'enfants et une participation optimale des femmes et des hommes à la population active. L'intervention de l'État en vue d'assurer aux femmes des conditions de participation à la vie active comparables à celles des hommes serait donc justifiée, avant tout, par l'existence d'une situation sous-optimale, dans la perspective où la structure du marché du mariage est en voie de se moderniser. Une telle intervention repose sur la nécessité de recourir à des arrangements complémentaires comme le congé parental, les garderies, et ainsi de suite, pour garantir que le marché du mariage évoluera vers une structure idéale et produira les résultats souhaités.

Notes

Chapitre 1

1 G. S. Becker, *The Economics of Discrimination*, 2e édition, Chicago, University of Chicago Press, 1971.

2 K. J. Arrow, « Models of Job Discrimination », dans A. H. Pascal (éd.), *Racial Discrimation in Economic Life*, Lexington (Mass.), D. C. Heath, 1972.

3 J. Jones, *Prejudice and Racism*, Reading (Mass.), Addison-Wesley, 1972.

4 C'est par convention que le facteur « discrimination » est traité comme résidu statistique. Il serait tout aussi valable de lui substituer un autre facteur comme l'« oppression », la « soumission » ou le « manque de motivation ». La variable résiduelle peut également être interprétée comme étant une « mesure de notre ignorance » !

5 Les travaux faits jusqu'à présent ne constituent pas, à mon avis, un modèle. L'analyse de Becker, qui est la plus développée à l'heure actuelle, repose sur des hypothèses relatives aux propriétés des fonctions d'utilité, à partir desquelles il est possible de calculer des coefficients de discrimination. (Becker, *The Economics of Discrimination*).

6 V. R. Fuchs, « Differences in Hourly Earnings Between Men and Women », *Monthly Labor Review*, mai 1971.

7 B. G. Malkiel et J. A. Malkiel, « Male-Female Pay Differentials in Professional Employment », *American Economic Review*, vol. 63, n° 4, septembre 1973, pp. 693-705.

Chapitre 2

1 Voir G. S. Becker, « A Theory of Marriage: Part I », *Journal of Political Economy*, vol. 81, n° 4, août 1973; « A Theory of Marriage: Part II », *Journal of Political Economy*, vol. 82, n° 2, partie II, avril 1974; voir aussi Becker, *A Treatise on the Family*, Cambridge, Harvard University Press, 1982, p. 39.

2 Dans ce sens, les clubs de Buchanan sont des familles; voir J. M. Buchanan, « An Economic Theory of Clubs », *Economica*, vol. 32, n° 125, février 1965, pp. 1-14. Toutefois, la théorie des clubs repose généralement sur l'hypothèse selon laquelle les services produits ou consommés par les membres sont des biens publics, c'est-à-dire non privés. La consommation de la famille n'est pas soumise à une telle restriction quoique des éléments de bien public jouent un certain rôle comme je le montrerai plus loin dans le texte.

3 Pour eux-mêmes ou pour d'autres. Voir plus loin, notamment la section de ce chapitre traitant de la formation des familles.

4 G. S. Becker, « A Theory of the Allocation of Time », *Economic Journal*, vol. 75, n° 299, septembre 1965; et K. J. Lancaster, « A New Approach to Consumer Theory », *Journal of Political Economy*, vol. 74, n° 2, avril 1966.

5 Définir l'amour comme étant l'addition de la consommation ou de l'utilité d'une personne à la fonction d'utilité d'une autre personne constitue une description purement abstraite qui apporte peu de renseignements nouveaux.

6 Malgré l'analyse qu'en a faite Becker. Voir G. S. Becker, « A Theory of Social Interactions », *Journal of Political Economy*, vol. 82, n° 6, novembre/décembre 1974.

7 Certains m'ont fait valoir que les familles possèdent une fonction d'utilité, d'autres qu'elles n'en possèdent pas mais que les conjoints maximisent ensemble leurs fonctions d'utilité; que les conjoints ont chacun une fonction d'utilité différente avant le mariage, mais une même fonction après le mariage (et, je présume, une fonction d'utilité différente après le divorce !); que les fonctions d'utilité des conjoints sont différentes, mais que l'amour rend possible de les considérer comme une seule fonction. Certains ont même mentionné que la fonction de bien-être collectif permet d'envisager des fonctions d'utilité individuelles pour les conjoints et une fonction d'utilité collective pour la famille; on ne précise pas, toutefois, la composition du groupe qui possède une fonction de bien-être collectif. Le problème est qu'il existe entre les conjoints une interaction qui doit d'une manière ou d'une autre figurer dans un modèle. Je crois qu'il est plus utile de représenter cette interaction sous la forme d'un processus d'échange ou d'arbitrage. Cette stratégie de recherche est défendable. Ceux qui préfèrent les fonctions d'utilité combinées au modèle d'échange auront, je suppose, de la difficulté à concevoir le marché du mariage comme un terrain de concessions mutuelles. Mais une telle stratégie de recherche est également défendable.

8 Ces marchés peuvent comporter diverses « imperfections ». C'est certainement le cas du marché des rapports sexuels et de celui des enfants. Le fait qu'il existe souvent des marchés noirs peut compliquer l'analyse sans toutefois contredire le principe de

substitution. En particulier, l'interdiction quasi universelle à l'égard d'un marché noir des bébés, même si elle réduit sans doute l'offre d'enfants et, par conséquent, l'offre de substituts pour les enfants engendrés par les conjoints eux-mêmes, contribue certainement à accroître le bien-être.

9 Ces quatre services sont, bien entendu, les mêmes que les trois mentionnés précédemment, sauf qu'on distingue les aspects quantitatif et qualitatif de la progéniture.

10 Soient X les services « non familiaux » offerts aux femmes et Y ceux qui sont offerts aux hommes (la notation étant la même que dans le cas des chromosomes !), I la fréquence des rapports sexuels, N le nombre d'enfants, Q leur qualité et S la sécurité. La fonction d'utilité des femmes est :

$$U^w = U^w(I,N,Q,S,X) \tag{1}$$

et celle des hommes est :

$$U^m = U^m(I,N,Q,S,Y) \tag{2}$$

11 Comme je le souligne plus bas, il est essentiel, pour l'analyse de la division du travail au sein des ménages et de son rapport avec la participation (ou la non participation) des femmes au marché du travail, de distinguer le contrôle de la conception (contraception), la limitation des naissances et le contrôle de la fécondité. Même avec ces nuances, il n'est pas facile de définir ce qui constitue une méthode « parfaite » de limitation des naissances. Cette définition doit certainement comprendre la notion d'une protection absolue contre les naissances non voulues *et* non prévues. Keyfitz, se référant à la contraception, fait valoir qu'une méthode « parfaite » doit être si simple et si automatique que personne ne pourrait oublier de l'employer de sorte qu'il *ne* serait jamais nécessaire de recourir à l'avortement après coup; il affirme également qu'une méthode parfaite ne doit comporter aucun risque pour la santé et n'inspirer aucune crainte à l'utilisateur éventuel. Voir N. Keyfitz, « How Birth Control Affects Births », *Social Biology*, vol. 18, n° 2, juin 1971, p. 118.

12 Bien que cette relation ne soit pas incluse dans son modèle, Becker en reconnaît l'existence dans *A Treatise on the Family*, p. 44.

13 Cette fonction de fécondité peut s'écrire :

$$\bar{N} = B(I,m_i,\beta) \tag{3}$$

où $\bar{N}$ est le nombre prévu de naissances, m_i représente les moyens de limitation des naissances rangés selon leur niveau d'efficacité et β est un vecteur de variables telles que l'âge, la fécondité, et ainsi de suite.

Si β indique la possibilité d'une grossesse, il découle de l'équation (3) que, pour les femmes, $\bar{N} = 0$, seulement si $I = 0$, à moins que les méthodes m ne soient « parfaites ». La productivité marginale de l'activité sexuelle est

$$\frac{\partial \bar{N}}{\partial I} = B_I > 0 \tag{4}$$

avec

$$\frac{\partial^2 \bar{N}}{\partial I^2} = B_{II} < 0 \tag{5}$$

Voir Keyfitz, « How Birth Control Affects Births », p. 113.

14 La stérilisation chirurgicale (y compris l'hystérectomie, qui est souvent pratiquée sur les femmes de classes défavorisées) vise à mettre fin aux grossesses et aux naissances (dans la mesure où la ligature des trompes et la vasectomie sont irréversibles), non à vrai dire à les contrôler. C'est là une des raisons de distinguer la contraception et la limitation des naissances.

15 Voir, notamment, R. J. Willis, « A New Approach to the Economic Theory of Fertility Behaviour », *Journal of Political Economy*, vol. 81, n° 2, partie II, mars/avril 1973, p. S.17; et H. Leibenstein, « An Interpretation of the Economic Theory of Fertility: Promising Path or Blind Alley? », *Journal of Economic Literature*, vol. 12, n° 2, juin 1974, pp. 459-460. Becker est d'avis que ces progrès dans les méthodes de limitation des naissances (le diaphragme et la pilule) sont surtout une conséquence de l'affaiblissement de la demande d'enfants plutôt qu'une cause de cet affaiblissement; voir *A Treatise on the Family*, p. 101. Becker ne semble pas exclure complètement la possibilité que la limitation des naissances puisse influer sur la fécondité (même quand il explique à la page 99 pourquoi il a adopté une opinion contraire à celle qu'il défendait en 1960); mais ces arguments justifient selon lui l'exclusion des techniques de limitation des naissances dans le modèle qu'il élabore par la suite, bien qu'il aborde cet aspect dans certaines analyses (voir, par exemple, les pages 107-108, 112 et 251).

16 Becker, *A Treatise on the Family*, p. 101 [italique ajoutée].

17 Au sujet de l'infanticide comme moyen de contrôler la fécondité, voir Y. Brissaud, « L'infanticide à la fin du Moyen Âge, ses motivations psychologiques et sa répression », *Revue historique de droit français et étranger*, vol. 50, 1972; M. M. McLaughlin, « Survivors and Surrogates: Children and Parents from the Ninth to the Thirteenth Centuries » dans L. de Mause (ed.), *The History of Childhood*, New York, Psychohistory Press, 1974; et S. C. M. Scrimshaw, « Infant Mortality and Behaviour in the Regulation of Family Size », *Population and Development Review*, vol. 4, n° 3, 1978.

18 Pour une mesure de l'efficacité des moyens de contrôle de la fécondité, voir J. Henripin, *La population*

canadienne au début du XVIII^e siècle, Paris, Presses Universitaires de France, 1954, pp. 86-89.

19 Divers auteurs ont analysé les données disponibles à cet égard, voir Social Policy and Research Department, United Community Services, *Babies by Choice Not by Chance*, vol. I, Vancouver, 1972; D. A. Dawson, D. J. Meny et J. C. Ridley, « Fertility Control in the United States Before the Contraceptive Revolution », *Family Planning Perspectives*, vol. 12, n° 2, mars/avril 1980, pp. 82-83; J. Blake, « Income and Reproductive Motivation », *Population Studies*, novembre 1967, pp. 198-199; T. R. Balakrishnan, J. F. Kantner et J. D. Allingham, *Fertility and Family Planning in a Canadian Metropolis*, Montréal, McGill-Queen's University Press, 1975, p. 22; B. Berkov et J. Sklar, « Does Illegitimacy Make a Difference? A Study of the Life Chances of Illegitimate Children in California », *Population and Development Review*, vol. 2, n° 2, 1976; J. Henripin, *La population canadienne*, p. 55; et C. F. Westoff et N. B. Ryder, *The Contraception Revolution*, Princeton, Princeton University Press, 1977, chapitre 4; et D. A. Dawson, et coll., « Fertility Control », p. 85.

20 Voir E. W. McDonnell, *The Beguines and Beghards in Medieval Culture*, New York, Octagon Books, 1969. Je reviendrai sur le sujet des béguines plus loin; numériquement, les bégards n'ont jamais été très importants.

21 Dans le monde réel, le nombre de variables qui entre dans la fonction d'utilité est beaucoup plus élevé que celui que j'ai retenu. Les femmes ont donc un choix beaucoup plus vaste. La liste ci-dessus ne contient que quelques exemples.

22 Les données semblent le confirmer. Voir C. F. Westoff, « Coital Frequency and Contraception », *Family Planning Perspectives*, vol. 6, n° 3, été 1974, pp. 136-141.

23 Voir S. N. Cheung, « The Enforcement of Property Rights in Children and the Marriage Contract », *Economic Journal*, vol. 82, n° 326, juin 1972; voir aussi McLaughlin, « Survivors and Surrogates », pp. 124 et suivante.

24 Quand les méthodes de limitation des naissances sont insuffisantes et que les connaissances médicales sont rudimentaires, les grossesses répétées ne font pas qu'augmenter le nombre de naissances, elles peuvent aussi (et c'est ce qui s'est produit dans le passé) mettre en danger la santé et la vie de la mère.

25 Voir McLaughlin, « Survivors and Surrogates », pp. 126-127.

26 Soit p_i le prix à payer pour avoir des relations sexuelles hors du mariage. (En pratique, p_i est plutôt un vecteur qu'une valeur scalaire puisqu'un grand nombre d'éléments entrent en considération; voir la note 27.) La contrainte budgétaire est donc :

$$p_i I + \ldots + = M \qquad (6)$$

où M est le revenu. Lorsque l'équation (2) est maximisée sous les contraintes (3) et (6), il est probable que dans bien des cas seule une des deux contraintes entrera en jeu; la raison pour laquelle il en est ainsi est donnée dans le texte.

27 Il existe d'autres raisons que celles qui sont invoquées dans le texte pour expliquer pourquoi les hommes (et les femmes) transigent sur le marché des relations sexuelles. Pour être en mesure de déduire ces raisons à l'aide de l'analyse, plutôt que de les exprimer intuitivement ou comme des opinions incidentes, il est nécessaire d'élaborer des fonctions d'utilité plus complexes et d'étudier un plus grand nombre de contraintes que je ne l'ai fait dans le texte.

28 On peut considérer que le prix des relations sexuelles comprend, outre le montant qui doit être déboursé pour ce service et le coût d'option du temps qui y est consacré, les autres conditions qui prévalent sur ce marché, telles que l'incidence de la syphilis, le coût qu'entraînerait l'arrestation s'il s'agit d'un marché noir et le coût prévu du châtiment qui s'ensuivrait (y compris la divulgation du nom de l'intéressé(e) dans le journal local, et ainsi de suite). Si les moyens de contraception sont imparfaits, le prix des rapports extraconjugaux tient compte également de la possibilité qu'un homme puisse être tenu responsable des enfants issus de ces relations ou qu'il soit obligé de pourvoir financièrement aux soins de ces enfants; la probabilité d'une telle éventualité varie certes considérablement d'une société à l'autre. Pour une analyse intéressante de la relation entre le prix des rapports extraconjugaux et les conséquences de ces rapports, voir R. C. Fair, « A Theory of Extramarital Affairs », *Journal of Political Economy*, vol. 86, n° 1, février 1978, pp. 45-61.

29 Pour une interprétation de certains faits qui indiquent que le comportement maternel a un fondement biologique, voir A. S. Rossi, « A Biosocial Perspective on Parenting », *Daedalus*, vol. 106, n° 2, 1977. Les faits présentés ne sont pas très convaincants. Rossi élabore bien ses arguments, quoique ses conclusions soient parfois un peu forcées. Ainsi, elle signale le fait que les mères bercent leur bébé en se servant du bras gauche, qu'elles soient gauchères ou droitières (p. 6), comme argument à l'appui d'une étroite relation mère-enfant. Mais, à moins qu'on ne découvre que tous les pères, gauchers ou droitiers, bercent leur bébé du côté droit, cet argument ne prouve rien.

30 Pour une étude longitudinale qui porte sur le développement d'un groupe d'orphelins envoyés à différents âges dans un orphelinat très « institutionnalisé » ou « bureaucratisé », ce qui, *implicitement*, réduit l'importance des facteurs biologiques, voir l'ouvrage de B. M. Flint, *New Hope for Deprived Children*, Toronto, University of Toronto Press, 1978.

31 Voir, par exemple, G. S. Becker et H. G. Lewis, « On the Interaction Between the Quantity and Quality of Children », *Journal of Political Economy*, vol. 81, n° 2, partie II, mars/avril 1973; R. J. Willis, « Fertility Behaviour »; J. N. DeTray, « Child Quality and the Demand for Children », *Journal of Political Economy*, vol. 81, n° 2, partie II, mars/avril 1973; et Becker, *A Treatise on the Family*, chapitres 5, 6 et 7.

32 Si l'on suppose que l'apport familial au chapitre de la qualité des enfants dépend uniquement du temps que les parents consacrent à leurs responsabilités parentales, l'hypothèse présentée dans le texte peut s'exprimer par l'équation suivante :

$$\sigma_{wm} = R(N,D) \qquad (7)$$

où $\sigma_{wm} = dt^w/dt^m < 0$, t^w et t^m représentant le temps consacré aux enfants par les femmes et les hommes respectivement, N étant le nombre d'enfants et D étant un vecteur de substituts de t^w et de t^m (comme les garderies, les bonnes d'enfants, et ainsi de suite) offerts sur le marché. Je suppose en outre que :

$$R_N = \frac{\partial \sigma_{wm}}{\partial N} < 0 \qquad (8)$$

et que

$$R_D = \frac{\partial \sigma_{wm}}{\partial D} > 0 \qquad (9)$$

Une explication du signe affecté aux expressions (8) et (9) est présentée dans le texte. Je dois ajouter que R_{NN} est sans aucun doute négatif, du moins au-delà d'un certain point.

33 McLaughlin signale qu'une pratique courante au Moyen Âge parmi la noblesse européenne était de placer les enfants âgés de cinq à sept ans dans un monastère pour qu'ils y soient formés et éduqués. Voir McLaughlin, « Survivors and Surrogates », pp. 128-130.

34 À partir des équations (3) et (7), nous obtenons le résultat suivant :

$$\frac{d\sigma_{wm}}{dm_i} = \frac{\partial \sigma_{wm}}{\partial N}\frac{\partial N}{\partial m_i} > 0 \qquad (10)$$

35 Outre les enfants, il existe d'autres facteurs qui contribuent à la sécurité matérielle; ensemble, tous ces facteurs constituent le patrimoine, soit le flux actualisé de tous les avantages matériels qui reviennent à une personne. Dans mon exposé, je pose comme constants tous ces autres facteurs puisqu'ils ne semblent pas importants en regard de l'objet de cet essai. (Voir cependant la discussion qui suit sur différentes façons d'acquérir la sécurité.)

36 Voir A. Breton et R. Wintrobe, *The Logic of Bureaucratic Conduct*, New York, Cambridge University Press, 1982, chapitre 4.

37 Un argument semblable peut être formulé à partir de l'hypothèse de Y. Ben-Porath sur l'identité; voir Y. Ben-Porath, « The F-Connection: Families, Friends and Firms and the Organization of Exchange », *Population Development Review*, mars 1980.

38 L'idée selon laquelle une grande partie des activités des gouvernements modernes visent à assurer la sécurité est déjà exposée dans l'ouvrage de J. M. Buchanan et G. Tullock, *The Calculus of Consent*, Ann Arbor, University of Michigan Press, 1962.

39 Voir Cheung, « Enforcement of Property Rights ».

40 Voir McLaughlin, « Survivors and Surrogates »; et R. Gryson, « Dix ans de recherches sur les origines du célibat ecclésiastique – Réflexion sur les publications des années 1970-79 », *Revue théologique de Louvain*, vol. 11, n° 2, 1980.

41 Si l'on établit un lien entre les sommes investies dans les enfants et la valeur marchande de ces enfants sur le marché du mariage, on doit en conclure que les ressources investies dans les garçons seront plus importantes lorsque le rapport femmes/hommes est supérieur à 1 et que l'on investira plus dans les filles, lorsque ce rapport est inférieur à 1.

42 Il convient peut-être de souligner que cet essai n'est pas à caractère historique. Certaines personnes m'ont fait valoir que le « marché du mariage antique » se limitait à certaines classes sociales et qu'il ne s'est jamais étendu à l'ensemble des groupes d'une société. Je sais pertinemment que c'était le cas en Europe, mais il est moins évident que ce l'était pour d'autres sociétés. J'irais encore plus loin : même parmi la noblesse et la classe des riches en Europe, où cette structure a dominé pendant un certain temps, le marché du mariage antique n'a jamais existé à l'état pur. Je me suis alors demandé si les données historiques présentées dans le texte ne nuisaient pas au lecteur plus qu'elles ne l'aidaient. La grande majorité de ceux que j'ai consultés ont exprimé l'avis qu'elles étaient utiles.

43 Je limite mon exposé aux béguines parce que ce mouvement semble refléter assez bien l'évolution des ordres religieux à l'époque. Toutefois, il ne fait aucun doute qu'une analyse plus exhaustive, qui ne viserait pas uniquement à servir d'exemple, devrait traiter des deux types d'ordres (laïcs et religieux), ainsi que de l'évolution des ordres réservés aux hommes.

44 McDonnell, *Beguines and Beghards*, p. 84.

45 On trouve encore un certain nombre de béguinages inutilisés (résidences de béguines), surtout dans les Flandres; cependant, en 1980, l'auteur a visité un béguinage actif dans une région située beaucoup plus au sud, soit en Grèce.

46 On ignore qui a fondé l'ordre. D'après la tradition, sa fondation serait attribuable à un prêtre de Liège en Belgique, du nom de Lambert Begh (ou de Bègue), d'où le nom béguine.

47 McDonnell, *Beguines and Beghards*, p. 85.

48 Cet énoncé repose sur l'argument de McDonnell. Il est certain que les aspirations au chapitre de valeurs telles que la réputation et la distinction ont également joué un rôle déterminant dans la répartition des femmes entre les couvents et les béguinages.

49 Surtout dans les premiers temps, un certain nombre de béguinages étaient dirigés par des hommes (prêtres et

moines). Si nous considérons que ces cas représentaient des familles polygynes, alors il faut admettre que la polygamie était répandue en Europe au début du Moyen Âge. Si nous acceptons cette définition, deux problèmes doivent être élucidés. Tout d'abord, parce que ces hommes étaient affectés aux béguinages par leurs supérieurs pour des périodes de durée variable, il faudrait expliquer ce que signifie cette forme de polygynie par « alternance ». En second lieu, il faudrait aussi expliquer l'apparition de béguinages (qui devinrent de plus en plus nombreux à mesure que le temps passait et que les évêques et les papes les autorisaient) dirigés par des femmes et composés uniquement de femmes.

50 Sinon, le recours à des prostituées serait une forme de polygamie, tout comme le seraient les liaisons « extra-conjugales ». Une telle définition est sans conséquence particulière, à condition de pouvoir expliquer les différences qui existent entre des arrangements comme la polygamie, la prostitution et les liaisons ! Quoi qu'il en soit, une telle convention ne permettrait pas de révéler la moindre chose sur l'incidence de la polygynie et de la polyandrie de nos jours ou à toute autre période de l'histoire.

51 Voir W. J. Goode, *World Revolution and Family Patterns*, New York, Free Press, 1963, p. 282.

52 L'exposé qui précède renferme un préjugé. Pour l'éliminer, il faudrait parler de « concubins », de « harems pour hommes », et ainsi de suite. Bien que je n'aie étudié que brièvement le sujet, je n'ai pu trouver les expressions correspondantes. L'absence de termes ou d'expressions tels que « concubins » ou « sérails pour hommes » est-elle une indication que ces personnes et ces lieux n'auraient jamais existé ?

53 Il s'agit du droit légal qu'avaient les seigneurs du Moyen Âge « de placer une jambe » dans le lit de toute nouvelle mariée et, dans certaines régions d'Europe, de passer la première nuit de noces avec elle. Avec le temps, ce droit a été étendu sensiblement.

54 Voir R. Wintrobe, « It Pays To Do Good, But Not To Do More Good Than It Pays », *Journal of Economic Behaviour and Organization*, vol. 2, n° 2, 1981.

55 Voir, par exemple, J. J. McCall, « Economics of Information and Job Search », *Quarterly Journal of Economics*, vol. 84, n° 1, février 1970; et P. Nelson, « Information and Consumer Behaviour », *Journal of Political Economy*, vol. 78, n° 2, mars/avril 1970.

56 Voir, par exemple, D. Gale et L. S. Shapley, « College Admissions and the Stability of Marriage », *American Mathematical Monthly*, vol. 69, n° 1, 1962.

57 Le fait de supposer que toutes les transactions se déroulent en situation d'équilibre (c'est-à-dire qu'aucune transaction n'est conclue à un prix faussé), comme c'est le cas dans la quasi-totalité des travaux publiés en sciences économiques, doit s'appuyer sur l'hypothèse que les processus qui sous-tendent le marché convergent rapidement vers l'équilibre.

58 J. R. Hicks, *Value and Capital*, 2e édition, Oxford, The Clarendon Press, 1946, p. 122.

59 Cela est également vrai pour les hommes, ce qui vient renforcer l'argument avancé dans le texte.

60 G. Greer, *La femme eunuque*, Paris, Laffont, 1971.

61 Il est toutefois possible que les victoires des suffragettes aient effectivement contribué à amorcer les changements qui ont commencé à se manifester plusieurs années plus tard dans la structure du marché du mariage.

62 L'exposé qui précède s'étend longuement sur la notion d'équilibre. Comme nous l'avons signalé, ce n'est pas là un concept facile à aborder. De plus, l'introduction dans l'analyse d'un comportement « involontaire », bien qu'acceptable dans un cadre keynésien, répugne aux tenants de l'école néo-classique. Dans le cas du marché du mariage, le problème se complique encore en raison d'une foule de facteurs qui sont sans importance dans d'autres marchés : le divorce en général, mais surtout le divorce souhaité seulement par une partie; des hommes et des femmes célibataires qui désirent se marier, mais dont les offres sont toujours refusées ou qui n'en reçoivent aucune, et ainsi de suite. Ces questions n'ont pas été abordées ou lorsqu'elles l'ont été, elles n'ont pas été réglées. Une étude beaucoup plus approfondie de ce sujet complexe s'impose donc.

63 Voir, par exemple, F. P. Santos, « The Economics of Marital Status », dans C. B. Lloyd (éd.), *Sex, Discrimination, and the Division of Labor*, New York, Columbia University Press, 1975; J. Mincer, « Family Migration Decisions », *Journal of Political Economy*, vol. 86, n° 5, octobre 1978.

64 Il est évident que les fonctions d'utilité évoluent également, mais d'une façon qu'il est difficile d'observer. C'est pourquoi je n'ai accordé jusqu'ici aucune attention à ces changements.

65 L. Bumpass et C. F. Westoff, *The Later Years of Childbearing*, Princeton, Princeton University Press, 1970; P. K. Whelpton, A. A. Campbell et J. E. Patterson, *Fertility and Family Planning in the United States*, Princeton, Princeton University Press, 1966.

66 W. G. Bowen et T. A. Finegan, *The Economics of Labour Force Participation*, Princeton, Princeton University Press, 1969.

67 L. W. Hoffman, « The Employment of Women, Education and Fertility », *Merrill-Palmer Quarterly*, 1974, pp. 99-119.

68 S. W. Polachek, « Discontinuous Labor Force Participation and Its Effects on Women's Market Earnings », dans C. Lloyd (éd.), *Sex Discrimination and the Division of Labor*, New York, Columbia University Press, 1975.

69 Comme le prouve le rôle très important qu'ont joué les femmes dans le mouvement anti-ERA aux États-Unis.

Chapitre 3

1 On pourrait aborder d'autres questions reliées à la prestation optimale de la sécurité, à la fréquence optimale des rapports sexuels, et ainsi de suite. Je laisse le soin à d'autres de les aborder.

2 Pour un aperçu des problèmes que fait surgir ce genre d'hypothèses, voir P. A. Samuelson, « An Exact Consumption-Loan Model of Interest with or without the Social Contrivance of Money », *Journal of Political Economy*, vol. 66, nº 6, décembre 1958; G. S. Becker, « A Theory of Social Interactions »; et R. J. Barro, « Are Government Bonds Net Wealth? », *Journal of Political Economy*, vol. 82, nº 6, novembre/décembre 1974.

3 On m'a posé la question : « socialement excessif pour qui ? » Compte tenu du cadre d'analyse que j'ai adopté, le taux d'activité des femmes est excessif de leur propre point de vue, parce que leurs décisions sont prises en fonction de paramètres environnementaux qui ne sont pas optimaux, soit dans le cas qui nous préoccupe l'absence de services de garderies attribuable à la présence d'économies d'échelle.

4 Je ne parle évidemment pas ici d'améliorations techniques, mais plutôt des facteurs comme la diffusion de l'information, la facilité d'accès à des moyens contraceptifs à des prix concurrentiels, et ainsi de suite.

5 Certains développements récents dans ces domaines méritent plus d'attention que nous ne leur en avons consacrée jusqu'à maintenant. Par suite de la syndicalisation dans le secteur scolaire, un certain nombre de pratiques ont vu le jour, dont la tenue de journées pédagogiques pour les enseignants. Cette pratique gêne la participation des femmes au marché du travail du fait qu'elle réduit le rôle de garderies joué si efficacement par les écoles.

6 Concernant cet effet, les données sont rares; toutefois, mes propres observations ne sont pas incompatibles avec cet énoncé. Voir E. G. Bell, « Women at Work in Great Britain », dans K. Hvidtfeldt, K. Jorgensen et R. Nielsen (éd.), *Strategies for Integrating Women into the Labour Market*, European Women's Studies in Social Science, nº 1, Copenhague, 1982, en particulier la page 245.

7 K. J. Arrow, *Essays in the Theory of Risk-Bearing*, Chicago, Markham Publishing Co., 1971, notamment le chapitre 5.

8 Voir, par exemple, W. H. Oakland, « Congestion, Public Goods and Welfare », *Journal of Public Economics*, vol. 1, nº 3/4, novembre 1972, pp. 339-358.

9 Voir Samuelson, « Consumption-Loan Model of Interest ».